№ 107

РЕДАКЦІЯ „КІЕВЛЯНИНА“

открыта для посѣтителей по дѣламъ газеты ежедневно отъ 4-хъ до 6-ти час. пополуд. Статьи для напечатанія должны быть присылаемы за подписью автора и съ обозначеніемъ адреса, хотя-бы авторъ пожелалъ скрыть свое имя въ печати. Статьи, доставленныя безъ означенія условій, считаются безплатными. *Мелкія замѣтки и корреспонденціи вовсе не возвращаются.* Статьи, признанныя редакціею неудобными къ печатанію, сохраняются въ теченіе трехъ мѣсяцевъ въ редакціи; возвращенія ихъ по почтѣ редакція на себя не принимаетъ. Принятыя для напечатанія статьи, въ случаѣ надобности, подлежатъ сокращенію.

Подписка и объявленія принимаются въ Кіевѣ: 1) въ главной конторѣ редакціи „Кіевлянина“—Караваевская, № 5, отъ 10 ч. утра до 8 ч. веч., въ праздн. отъ 11 до 8 ч. веч.; 2) въ крещатикскомъ отдѣленіи конторы при книжн. магазинѣ Н. Я. Оглоблина; 3) въ подольскомъ отдѣленіи конторы при книжномъ магазинѣ Товарищества И. Д. Сытина, Гостинный рядъ, № 50; 4) въ С.-Петербургѣ въ книж. складѣ Н. Я. Оглоблина, Екатерининская, № 4.

КІЕВЛЯНИНЪ

ЛИТЕРАТУРНАЯ И ПОЛИТИЧЕСКАЯ ГАЗЕТА ЮГО-ЗАПАДНАГО КРАЯ.

ЕЖЕДНЕВНОЕ ИЗДАНІЕ.

СУББОТА, 19-го АПРѢЛЯ 1914 ГОДА.

Годъ пятидесятый.

№ 107

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА

„Кіевлянинъ“ съ достав. и перес.: на годъ—12 р., на 11 м.-11 р. 20 к., на 10 м.-10 р. 50 к., на 9 м.-9 р. 50 к., на 8 м.-8 р. 50 к., на 7 м.-7 р. 50 к., на 6 м.-6 р. 50 к., на 5 м.—5 р. 50 к., на 4 м.—4 р. 40 к. на 3 м.—3 р. 30 к., на 2 м.-2 р. 30 к., на 1 м.-1 р. 20 к.; безъ дост. и перес. на годъ—10 р., на 11 м.-9 р. 20 к., на 10 м.-9 р. на 9 м. 8 р. 20 к., на 8 м.-7 р 40 к., на 7 м.-6 р. 60 к., на 6 м. 6 р. 80 к., на 5 м.-5 р., на 4 м.-4 р., на 3 м.-3 р., на 2 м.—2 р., на 1 м.—1 р. Городскіе годовые подписчики пользуются разсрочкой по соглашенію съ конторой „Кіевлянина“; иногородные годовые подписчики, желающіе воспользоваться разсрочкой, вносятъ къ 1-му января—5 р., къ 1-му апрѣля—4 р. и къ 1-му іюля—3 р. Подписываться можно на всѣ сроки не иначе, какъ съ 1 числа каждаго мѣсяца и не далѣе, какъ до конца года. За перемѣну адреса город. подписч., переходя въ иногородные, уплачиваютъ 50 к., а иногородные 30 к. При перемѣнѣ адр. просятъ прилагать печатный адресъ.

Такса за печатаніе объявленій: за одну строку въ столбцѣ или ея мѣсто: впереди текста за первый разъ 60 к., за каждый слѣдующій разъ по 30 к.; позади текста за первый разъ 30 к., за слѣдующіе разы по 15 к. Для лицъ, ищущ. труда по 10 к. строка позади текста.

Телефонъ редакціи „Кіевлянинъ“ № 53.

Телефонъ крещатикскаго отдѣленія конторы „Кіевлянина“ (Книжный магазинъ Н. Я Оглоблина) № 770.

Телефонъ типографіи И. Н. Кушнеревъ и Ко № 89.

Кіевъ, 18-го апрѣля 1914 г.

Всѣ газеты полны алармистскими статьями по поводу предполагаемаго привлеченія къ судебной отвѣтственности члена Государственной Думы Чхеидзе за рѣчь, произнесенную имъ съ трибуны Думы. И, дѣйствительно, вопросъ этотъ является дѣломъ первостепенной важности.

По нашему мнѣнію, его слѣдуетъ разсматривать съ двухъ точекъ зрѣнія.

Во-первыхъ, возникаетъ вопросъ о томъ, насколько отвѣтственность членовъ Г. Думы за рѣчи, произносимыя ими съ трибуны Думы, соотвѣтствуетъ буквѣ и духу закона и насколько такая отвѣтственность входила въ намѣреніе законодателя.

Второй вопросъ заключается въ томъ, является ли данный случай, т. е. привлеченіе Чхеидзе и, вообще, провозглашеніе принципа отвѣтственности членовъ Г. Думы за рѣчи, произнесенныя ими съ трибуны Думы, является ли это, какъ увѣряетъ печать, самымъ яркимъ проявленіемъ организованнаго похода на Думу, имѣющаго цѣлью свести на нѣтъ значеніе и роль законодательныхъ палатъ.

Повторяемъ, эти два вопроса должны быть совершенно раздѣлены. Первый вопросъ чисто юридическій, и послѣднее слово принадлежитъ здѣсь юристамъ и государствовѣдамъ. При разсмотрѣніи этого вопроса надо отрѣшиться отъ какихъ бы то ни было „соображеній практической пользы“ и отъ волнующаго вліянія даннаго момента, и оставаться въ рамкахъ чисто научнаго спокойствія и безпристрастія.

Съ этой, если такъ ее можно назвать, „академической“ точки зрѣнія, намъ вопросъ представляется въ слѣдующемъ видѣ.

Мы полагаемъ, что преступленія вообще, въ данномъ-же случаѣ преступленія словомъ, не могутъ совершаться *безнаказанно и безпрепятственно* ни въ какомъ учрежденіи закономѣрнаго государства. Не могутъ преступленія словомъ, по нашему глубокому убѣжденію, совершаться и въ Государственной Думѣ. Поэтому члены Государственной Думы, позволившіе себѣ про-

изнести нѣчто такое, что съ точки зрѣнія закона представляется преступленіемъ, должны подлежать отвѣтственности за свои слова.

Но этимъ вовсе не предрѣшается вопросъ, какія слова и какія рѣчи являются преступными *для членовъ Государственной Думы*. Ибо, по нашему мнѣнію, было-бы величайшимъ заблужденіемъ уравнивать права и обязанности членовъ Государственной Думы съ правами и обязанностями другихъ гражданъ Россійской Имперіи, не облеченныхъ званіемъ народныхъ представителей. Ибо тѣ-же самыя слова, тѣ-же самыя рѣчи и выраженія, которыя явятся преступными въ устахъ обыкновеннаго гражданина, могутъ явиться не только не преступными, а наоборотъ, въ извѣстныхъ случаяхъ *обязательными* для членовъ Государственной Думы, исполняющихъ свой долгъ не за страхъ, а за совѣсть. И для того, чтобы пояснить нашу мысль, мы возьмемъ примѣръ изъ другой области публично-правовыхъ отношеній, изъ области болѣе знакомой, чѣмъ теорія и практика законодательныхъ палатъ.

Предположимъ, что кто-нибудь изъ „обыкновенныхъ" гражданъ будетъ обвинять другого гражданина, что онъ убилъ или укралъ. Ежели этотъ человѣкъ судомъ не обвиненъ въ убійствѣ или въ кражѣ, то онъ имѣетъ право привлечь своего обвинителя къ уголовной отвѣтственности за клевету и этотъ обвинитель понесетъ за свое обвиненіе соотвѣтствующую кару. Таково положеніе частнаго человѣка. При этомъ частному человѣку не служитъ оправданіемъ его полная убѣжденность въ правильности выставленныхъ обвиненій. Если эта убѣжденность основывается на недостаточно провѣренныхъ данныхъ, судъ обвинитъ даже убѣжденнаго человѣка въ преступномъ легкомысліи.

Теперь возьмемъ положеніе представителя прокурорской власти. Мы нерѣдко слышимъ, какъ на судѣ прокуроры, обращаясь къ судьямъ, говорятъ: „господа судьи, передъ вами сидитъ несомнѣнный убійца. Онъ убилъ... Это закоренѣлый преступникъ. Это человѣкъ, который потрясаетъ основы общежитія. Вы, господа судьи, заклеймите страшное преступленіе и своимъ приговоромъ возстановите попранную справедливость!"

Послѣ такой или подобной рѣчи нерѣдко бываетъ, что присяжные выносятъ оправдательный приговоръ. Слѣдовательно, обвиненіе прокурора было обвиненіемъ человѣка ни въ чемъ неповиннаго. Самый приговоръ суда свидѣтельствуетъ о томъ, что обвиненіе это было *недостаточно обоснованнымъ*. Нерѣдко оно бываетъ и *мало* обоснованнымъ. Это-же малообоснованное обвиненіе въ устахъ частнаго лица было бы наказуемымъ. Но никому не приходитъ въ голову привлекать къ отвѣтственности прокурора. И дѣйствительно, можно-ли считать, что прокуроръ, исполнявшій обязанность, возложенную на него государствомъ, обвинявшій хотя и съ недостаточными уликами, но *съ полнымъ убѣжденіемъ*, совершалъ нѣчто преступное? Возможно ли, чтобы въ тѣхъ случаяхъ, когда прокуроръ ошибался и обвинялъ невиннаго человѣка, *добросовѣстно считая, что онъ виновенъ*, возможно-ли, чтобы прокуроръ несъ за это какую-бы то ни было отвѣтственность? Конечно, нѣтъ, ибо это бы подорвало въ корнѣ самую идею суда, самую идею состязательнаго процесса, который именно и состоитъ въ томъ, что одна сторона *обвиняетъ*, а другая защищаетъ.

Нѣчто не аналогичное, но во всякомъ случаѣ близкое по идеѣ, мы имѣемъ и въ представительныхъ учрежденіяхъ. Представительнымъ учрежденіямъ, между прочимъ, дарована Государемъ Императоромъ *власть и обязанность* слѣдить за незакономѣрными дѣйствіями правительства. Члены Государственной Думы, осуществляющіе это право путемъ запросовъ, являются въ этихъ случаяхъ въ нѣкоторомъ родѣ прокурорами, обвинительной властью по отношенію къ правительству. Поэтому ихъ рѣчи, ихъ мнѣнія, ихъ сужденія никакъ не могутъ быть приравниваемы къ рѣчамъ и сужденіямъ обыкновенныхъ гражданъ. Члены Гос. Думы, *обвиняющіе съ полнымъ убѣжденіемъ правительство* въ тѣхъ или иныхъ незакономѣрныхъ дѣяніяхъ, исполняютъ *свой долгъ*, возложенный на нихъ Государемъ Императоромъ. Они могутъ ошибаться, но они ни въ коемъ случаѣ не могутъ разсматриваться, какъ люди, совершающіе нѣчто преступное. Ибо въ противномъ случаѣ будетъ извращена самая основа представительныхъ учрежденій.

Въ ошибочныхъ утвержденіяхъ членовъ Государственной Думы столько-же опасности, какъ и въ ошибкахъ прокурорской власти. Они компрометируютъ только тѣхъ, отъ кого они исходятъ. Ибо интерпеллянты не судьи, они только сторона. На ихъ утвержденія правительство можетъ и должно возражать, если они невѣрны. Затѣмъ запросъ переходитъ на разсмотрѣніе всей Государственной Думы, и Государственная Дума во всей своей совокупности *является судьею* того, насколько обосновано данное обвиненіе. Но и Государственная Дума не является окончательнымъ судьей. Мнѣніе Г. Думы, если Дума не удовлетворилась объясненіями правительства, повергается на усмотрѣніе Государя Императора и только Верховная Власть является *судьею окончательнымъ*.

Этимъ примѣромъ мы хотѣли только показать, какова разница между правами и обязанностями лицъ, особой властью облеченныхъ, каковы члены Государственной Думы, и правами и обязанностями обыкновенныхъ обывателей. Но примѣръ этотъ далеко не исчерпываетъ особой природы, особаго положенія, въ которомъ находятся по закону члены законодательныхъ палатъ. Поэтому мы думаемъ, что уголовная отвѣтственность членовъ Г. Думы должна быть очерчена *особымъ законодательствомъ*. По нашему мнѣнію, совершенно недопустимо, чтобы къ членамъ законодательныхъ палатъ примѣнялись нормы уголовнаго закона и предѣлы свободы слова, предназначеннаго для другихъ гражданъ. Самимъ закономъ они поставлены въ совершенно особое положеніе. И цѣль этого особо оберегаемаго положенія та, чтобы члены Г. Думы безпрепятственно могли исполнять свои обязанности.

Поэтому съ точки зрѣнія, которую мы назвали академической, нужно стремиться къ тому, чтобы пробѣлъ законодательства, который несомнѣнно чувствуется въ этомъ отношеніи, былъ восполненъ. Повторяемъ, достоинство государства и достоинство Государственной Думы требуетъ, чтобы въ Государственной Думѣ не могли безнаказанно, безпрепятственно совершаться преступленія. Но то-же достоинство требуетъ, чтобы членамъ Государственной Думы не вмѣнялось въ преступленіе то, что на самомъ дѣлѣ составляетъ ихъ *священный долгъ и обязанность*.

Что же касается второго вопроса, насколько привлеченіе членовъ Государственной Думы къ отвѣтственности является выраженіемъ *злой воли* правительства по отношенію къ Государственной Думѣ, то намъ думается, что прежде всего не слѣдуетъ впадать въ истерику и въ преувеличенія. Извѣстно, что если у сильнаго сосѣда сосѣдъ слабъ, то у сильнаго всегда является искушеніе воспользоваться его слабостью. Объ этомъ должна помнить Государственная Дума. Среди правительства, вѣроятно, есть искренніе друзья Думы, какъ должно быть есть и ея недоброжелатели. Кто возьметъ верхъ, будетъ зависѣть отъ самой Думы.

Если предполагать, что въ средѣ правительства есть злая воля по отношенію къ Государственной Думѣ, то событія развернутся слѣдующимъ образомъ. Если Государственная Дума дастъ этой злой волѣ отпоръ, отпоръ спокойный, безъ истерикъ и дикихъ выкриковъ, безъ напрасныхъ обвиненій, но твердый и ясный по существу, если Государственной Думѣ удастся добиться единогласія или крупнаго большинства по вопросу о правахъ членовъ Думы, то скрытыя поползновенія недоброжелателей стушуются. Если же Дума проявитъ безсиліе и растерянность, то ея враги осмѣлѣютъ и въ слабости Думы будетъ ихъ сила.

Дѣло Бендасюка и товарищей.

Неразгаданная тайна.

(*Корреспонденція «Кіевлянина»*).

Львовъ, 10 апрѣля 1914 г.

Нѣтъ сомнѣній, что львовскій процессъ подготовлялся его вдохновителями цѣлые годы, что подпольная провокаторская работа сосредоточена была не на одних подсудимыхъ, а наблюдалась во всѣхъ уголкахъ Галицкой Руси, гдѣ только жила и развивалась русская культура, гдѣ дрожало русское слово и нѣжилась лаской русская пѣсня. Во Львовѣ судятъ не одних подсудимыхъ, а все русское общество, позоромъ клеймятъ не этихъ двухъ православныхъ священниковъ, а всю православную вѣру... Травля и гоненіе не прекращаются, нѣтъ дня, который бы не принесъ Галицкой Руси скорбной вѣсти о новыхъ жертвахъ...

И все это происходитъ при соблюденіи какого то страннаго и непонятнаго равнодушія среди нерусскаго населенія съ одной стороны — и терпѣливаго, удивительно-стойкаго молчанія въ рядахъ русскихъ борцовъ, съ другой стороны. Кажется, что этой вѣреницѣ не будетъ конца. Но благодаря этому процессу во Львовѣ, широкія массы увидѣли, наконецъ, раны русскаго организма, отъ которыхъ онъ смертельно изнемогъ—успѣли увидѣть жертвы, которыхъ нельзя забыть, успѣли узнать неразгаданную тайну, скрываемую палачами... Какова-же эта неразгаданная тайна? Въ чемъ она заключается?

Отвѣтъ полный ужаса и трагедіи:—въ убійствѣ. Неизвѣстными злоумышленниками убиты два родные брата д-ръ Иванъ Оробецъ и студентъ юридическаго факультета Стефанъ Оробецъ.

Оба въ молодомъ возрастѣ, въ расцвѣтѣ силъ душевныхъ и физическихъ. Оба въ холодѣ и голодѣ пробирались по тяжелому пути къ осуществленію задушевной мечты—къ лучшей долѣ. И обоимъ злодѣйская рука убійцы перерѣзала нить юной жизни. Въ крестьянской избенкѣ, гдѣ родились эти два брата, царитъ теперь неутѣшное горе.

Эта трагедія тѣсно связана съ процессомъ львовскимъ и окутана тѣмъ-же самымъ непроглядным туманомъ, что и тайна мнимаго измѣренія моста на Черемошѣ православными священниками.

Семья крестьянъ Оробцовъ принадлежитъ къ ряду тѣхъ многочисленныхъ русскихъ крестьянъ, что сознательно, смѣло и самоотверженно идутъ на бой. Русская рѣчь и русская культура давно уже перешагнула пороги крестьянской избы въ Залучѣ и поселилась среди Подъяремной Руси.

И заунывная пѣсня народнаго горя Некрасова, и ласковый смѣхъ тихаго Гоголя, приласкали молодую душу маленькаго Ивана Оробца, превратившагося впослѣдствіи въ доктора юридическаго факультета, и его брата Степашки.

Съ раннихъ лѣтъ, содержа себя собственными силами, шли эти крестьянскія дѣти навстрѣчу солнцу, свѣту и новой жизни.

Когда гнетъ и насилія заглянули и въ его родимую деревушку, когда русскіе крестьяне лишены были возможности молиться Богу и исповѣдываться, когда должны были сами хоронить умершихъ православныхъ, онъ первый, какъ интеллигентъ этого села, сталъ заботиться о примитивнѣйшихъ потребностяхъ своихъ братьевъ. Исповѣдуя православную вѣру вмѣстѣ съ залучанами, усердно и безъ отдыха работалъ онъ надъ постройкой православной церкви. Казалось, что для этого молодого человѣка не существуетъ препятствій. Онъ умѣлъ преодолѣвать желѣзной силой воли все, что стояло на пути къ осуществленію желанной мечты...

Въ домѣ Оробца находилась молитвенная часовня; покойный ѣздилъ съ крестьянами въ Россію, посѣтилъ съ ними Петербургъ, Москву и Кіевъ... Покойный былъ одинъ изъ самыхъ важнѣйшихъ свидѣтелей въ процессѣ Бендасюка и товарищей, одинъ онъ могъ обличить всѣ гнусныя и подлыя манипуляціи провокаторовъ и нравственныхъ виновниковъ процесса... Вѣдь всю работу надъ возрожденіемъ православія въ с. Залучѣ, постройку церкви сваливаютъ провокаторы Шаферъ и его конфиденты на покойнаго Оробца...

Д-ръ Иванъ Оробецъ умеръ внезапно—возвратившись изъ Кіева, куда ѣздилъ смотрѣть выставку.

Какъ передаетъ его братъ Илья, который находится сейчасъ въ предварительной тюрьмѣ вслѣдствіе наглаго и лживаго доноса жандарма Пушкара на судѣ, покойный д-ръ Иванъ Оробецъ заболѣлъ уже въ Кіевѣ желудочной внутренней болѣзнью. Возвратившись на родину, онъ не приходилъ въ себя и черезъ нѣсколько дней скончался. Вызванный окружной врачъ подозрѣвалъ, что покойный заболѣлъ холерой, занесенной изъ Россіи, но скоро убѣдился въ своемъ заблужденіи. Д-ръ Иванъ Оробецъ скончался отравленный неизвѣстными убійцами.

Вскрытіе вполнѣ подтвердило отравленіе. Поднялась суматоха, пошли различные слухи по селу Залучу. Опечаленные крестьяне не скрывали своихъ подозрѣній и недвусмысленно указывали, гдѣ искать убійцъ...

Вдругъ является въ село уѣздный врачъ и съ положительностью утверждаетъ, что покойный не отравленъ, а просто скончался отъ брюшного тифа...

Заявленіемъ врача удовольствовались однѣ власти. Ихъ роль въ разслѣдованіи этой загадочной смерти, носящей явные слѣды убійства, кончилась съ минуты, когда врачъ далъ желаемый и требуемый результатъ «изслѣдованія».

Но крестьяне Залуча—и братья, и мать чувствовали неправду.

—Убили, говорятъ крестьяне—единственнаго свидѣтеля, что зналъ всю правду, убили нашу гордость—отняли нашего вождя, героя... Убили его тѣ самые убійцы, которые на годъ раньше удушили молодого, только-что кончившаго гимназію, студента юридическаго факультета родного брата Ивана—Степана Оробца...

И какъ было сомнѣваться несчастной матери въ убійствѣ Ивана, когда годъ тому назадъ она безумно рыдала надъ могилой сына, умершаго далеко отъ нея, на улицѣ города Коломыя въ рукахъ свирѣпыхъ палачей-убійцъ.

Д-ръ Иванъ Оробецъ, умирая, увѣрялъ присутствующихъ, что его отравили.

Онъ вспоминалъ трагическую и загадочную смерть брата.

Молодой, почти юноша, Степанъ, отправился въ Коломыю по дѣламъ. На слѣдующій день нашли его на улицѣ гор. Коломыи мертвымъ съ перерѣзанной глоткой и ртомъ, заткнутымъ носовымъ платкомъ...

Вскрытіе «выяснило», что Степанъ кончилъ самоубійствомъ, удушивъ себя (!)...

Слѣдствіе по этому дѣлу, предпринятое скорѣе по тактическимъ соображеніямъ, а не для разъясненія правды, вскорѣ прекратилось «изъ-за недостатка матеріала и нужныхъ слѣдовъ»...

Не прошло нѣсколькихъ мѣсяцевъ, какъ я уже указывалъ выше—а въ опечаленной семьѣ происходитъ второй потрясающій таинственностью и трагичностью случай: умираетъ д-ръ Иванъ Оробецъ.

—

Ожидается очная ставка между жандармомъ Пушкаромъ и Параскевой Оробецъ, сестрой покойныхъ.

Молодая, красивая и чистая дѣвушка, не падая духомъ, съ улыбкой говоритъ близкимъ, что не боится тюрьмы, но правду защищать будетъ до послѣдняго вздоха.

—Судила намъ судьба всѣмъ умереть за народное дѣло, такъ радостно пойдемъ умирать, еще и мать позовемъ туда, говоритъ эта русская дѣвушка...

Глядишь на ея красивое личико и невольно сжимается до боли сердце. Жаль этихъ чистыхъ, невинныхъ и благородныхъ жертвъ!..

Одни на нашихъ глазахъ подвергаются безконечнымъ нравственнымъ пыткамъ—другіе въ безвременныхъ могилахъ скрыли неразгаданную тайну своей трагической смерти!

Р. К.

Къ вопросу объ отравленіи рабочихъ на фабрикахъ Петербурга.

Въ «Гол. Москвы» по этому вопросу напечатана такая замѣтка проф. К. Линдемана:

Всѣмъ памятны недавнія массовыя отравленія рабочихъ на нѣкоторыхъ петербургскихъ фабрикахъ. Причина этихъ отравленій остается, повидимому, еще невыясненной. Въ виду этого, я полагаю не лишеннымъ интереса сообщеніе о томъ, чѣмъ могли быть вызваны совершенно такія-же явленія, какія сопровождали отравленіе работницъ на фабрикахъ.

Между ядами есть одинъ, именно никкель-карбонилъ, чрезвычайно летучая жидкость, съ ароматическимъ своеобразнымъ запахомъ, представляющая собой соединеніе металла никкеля съ окисью углерода.

Никкель-карбонилъ вещество очень ядовитое. Быстро испаряясь въ воздухѣ и распространяя ароматическій запахъ, онъ, при вдыханіи содержащаго его воздуха, вызываетъ потемнѣніе сознанія и затѣмъ глубокій обморокъ, послѣ котораго остается общая слабость, тошнота и наступаетъ рвота. Это происходитъ отъ того, что газъ этого яда лишаетъ красныя тѣльца крови способности поглощать кислородъ (дышать), подобно тому, какъ это производитъ угарный газъ. Пребываніе людей въ атмосферѣ, содержащей 0,5% этого ядовитаго газа, приводитъ къ смерти. При спектроскопическомъ изслѣдованіи крови заболѣвшихъ наблюдаются типичныя полосы параоксигемоглобина, какъ при угарѣ, и потому такое изслѣдованіе крови легко приводитъ къ заключенію о причинахъ заболѣванія.



Сенаторъ Е. Ф. Турау.

Скончавшійся 16 апрѣля въ Петербургѣ гофмейстеръ сенаторъ членъ Государственнаго Совѣта Евгеній Федоровичъ Турау происходилъ изъ потомственныхъ дворянъ Херсонской губерніи. Родился онъ въ 1847 году, окончилъ курсъ наукъ по юридическому факультету Новороссійскаго университета и вступилъ на службу министерства юстиціи въ 1869 году.

Въ томъ же году Е. Ф. Турау принималъ участіе въ производившейся сенаторомъ Шахматовымъ ревизіи судебныхъ мѣстъ Бессарабской области и, вслѣдъ за этимъ, защитилъ диссертацію на тему «Предварительное слѣдствіе въ Англіи, Франціи и Россіи», за которую получилъ степень кандидата юридическихъ наукъ. Къ этому же времени относится назначеніе г. Турау исп. должн. помощника секретаря уголовнаго департамента Петербургской судебной палаты.

Въ 1871 году Е. Ф. Турау получилъ назначеніе на должность судебнаго слѣдователя въ Екатеринославѣ, гдѣ, годомъ позже, былъ уже товарищемъ прокурора. Въ Екатеринославѣ Е. Ф. Турау пробылъ около 3 лѣтъ, послѣ чего перевелся на ту же должность въ Одессу.

Обладая обширными юридическими познаніями, Е. Ф. Турау выдвинулся весьма быстро. Послѣ Одессы, онъ былъ прокуроромъ Сувалкскаго окружного суда, черезъ два года—прокуроромъ въ Калишѣ, а съ 1881 до 1887 года—товарищемъ прокурора Варшавской судебной палаты. Въ 1887 году г. Турау былъ назначенъ въ той же палатѣ прокуроромъ и здѣсь то и протекла дальнѣйшая его судебная дѣятельность, вплоть до назначенія его въ 1900 году сенаторомъ.

Въ Варшавѣ, между прочимъ, Е. Ф. Турау предсѣдательствовалъ въ особой комиссіи для кадификаціи мѣстныхъ узаконеній губерній Царства Польскаго.

Въ 1904 г. на Е. Ф. Турау было возложено выясненіе дѣятельности и организаціи Пироговскихъ съѣздовъ и съѣздовъ по техническому и профессіональному образованію, а также 1-го съѣзда учителей народныхъ школъ (Москва, 1901).

Въ 1905 году Кіеву пришлось познакомиться съ дѣятельностью Е. Ф. Турау, когда по Высочайшему повелѣнію онъ былъ командированъ на правахъ ревизующаго сенатора для изслѣдованія причинъ бывшихъ здѣсь въ октябрѣ анти-еврейскихъ безпорядковъ и провѣрки правильности дѣйствій мѣстныхъ властей. Эту трудную миссію онъ выполнилъ съ большимъ тактомъ и умѣньемъ.

6 мая 1906 года Е. Ф. Турау былъ назначенъ членомъ Государственнаго Совѣта.

Е. Ф. Турау не чужой для Юго-Западнаго края: онъ состоялъ землевладѣльцемъ Кременецкаго уѣзда, Волынской губерніи, былъ уѣзднымъ земскимъ гласнымъ и почетнымъ мировымъ судьей.

О найденныхъ въ усадьбѣ г. Зивала подземныхъ ходахъ (Срѣтенская № 3).

(*Письмо въ редакцію*).

17 апрѣля въ «Кіевлянинѣ» напечатано письмо г. Зивала, отвѣтить на которое безусловно необходимо.

Г. Зивалъ владѣетъ усадьбой на углу Мало-Владимірской и Срѣтенской ул. Въ части усадьбы, выходящей на Малую-Владимірскую улицу, г. Зивалъ началъ строительныя работы еще въ 1912 году и тогда же я, по порученію распорядительнаго комитета Кіевскаго общества охраны памятниковъ старины и искусства, наблюдалъ за земляными работами вплоть до начала каменной кладки. Усадьба г. Зивала интересовала меня особенно въ томъ отношеніи, что въ ней еще въ 90-хъ, если не ошибаюсь, годахъ были обнаружены подземные ходы, обслѣдованные, повидимому, проф. Н. И. Петровымъ, по крайней мѣрѣ г. Петровъ помѣстилъ о нихъ въ «Извѣстіяхъ Императорской Археологической комиссіи (вып. 2-ой 1902 г.) замѣтку. Къ сожалѣнію, замѣтка эта настолько пестра и настолько неточна, что не давала даже указаній на мѣстонахожденіе ходовъ и мнѣ пришлось *искать* эти ходы заново. Въ результатѣ исканій получилась увѣренность въ томъ, что подземелья должны находиться во второй половинѣ усадьбы (по Срѣтенской улицѣ), о чемъ я и доложилъ комитету, такъ какъ о существованіи ходовъ я зналъ давно, помимо замѣтки г. Петрова. Въ виду этого, когда ранней весной текущаго года г. Зивалъ приступилъ къ сломкѣ стараго дома по Срѣтенской улицѣ, для возведенія новаго дома, то за этой усадьбой тотчасъ установлено было мною наблюденіе отъ имени общества охраны памятниковъ старины и о ходѣ работъ я зналъ подробно. Въ четвергъ, 10 апрѣля, въ 3 часа дня, постовой городовой Щербаковъ сообщилъ мнѣ, что въ усадьбѣ г. Зивала обнаруженъ, наконецъ, ходъ и черезъ часъ я былъ уже на мѣстѣ. 10 апрѣля я могъ осмотрѣть ходъ лишь поверхностно, такъ какъ въ 5 час. долженъ былъ быть на Звѣринцѣ, въ качествѣ завѣдующаго работами на пещерахъ. въ пятницу же, 11 апрѣля, я занялся усадьбой г. Зивала съ ранняго утра и осмотрѣлъ ходы уже подробно, сдѣлавъ прежде всего пробную скважину буравомъ, для опредѣленія толщи и состава земли надъ ходами. Оказалось, что ходъ залегаетъ на 1,6 саж. отъ подошвы выемки, въ хорошемъ лесовомъ грунтѣ, круто уходя внизъ. Хотя надъ головой земли было достаточно, но такъ какъ выемка велась «подбоями», т. е. обвалами огромныхъ глыбъ, паденіе которыхъ производило подъ землей впечатлѣніе орудійныхъ выстрѣловъ и такъ какъ надъ головой у меня безпрерывно ѣздили парныя колымажки, отвозившія землю, то, безъ крайняго и совершенно безполезнаго риска, оставаться подъ землей не слѣдовало. Поэтому было рѣшено (при этомъ былъ и г. Зивалъ) детальное изслѣдованіе пещеръ отложить до воскресенья, 13 апрѣля, когда работъ на усадьбѣ не будетъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ я тотчасъ же послалъ телеграмму предсѣдателю Императорской Археологической комиссіи, гр. Бобринскому и сообщилъ обо всемъ предсѣдателю распорядительнаго комитета общества А. И. Мердеру, по соглашенію съ которымъ на воскресенье были приглашены, для осмотра пещеръ, нѣкоторые члены нашего общества, военно-историческаго общества и общества древностей. Къ сожалѣнію, благодаря дождю, въ усадьбу г. Зивала прибыли, кромѣ меня, лишь А. И. Мердеръ, архитекторъ П. И. Голландскій и Верховскій, съ нами былъ и г. Зивалъ. Кстати считаю своей обязанностью сказать, что со стороны г. Зивала я встрѣтилъ болѣе чѣмъ любезное отношеніе и къ нашему обществу, и ко мнѣ лично и обѣщаніе содѣйствія намъ всѣми мѣрами. Въ воскресенье я не только подробно обслѣдовалъ ходы, насколько это позволяли завалы и явно опасные пункты, но и снялъ инструментально планъ ходовъ, причемъ, для опредѣленія нѣкоторыхъ направленій, пришлось лазить съ бусолью даже на крышу дома г. Зивала.

Дальнѣйшее мое участіе въ обслѣдованіи ходовъ опредѣлится въ сегодняшнемъ засѣданіи распорядительнаго комитета общества, созванномъ экстренно по этому поводу и во всякомъ случаѣ работать въ ходахъ можно будетъ лишь тогда, когда совершенно будетъ закончена выемка котлована, т. е. будутъ удалены лошади и повозки.

Схема ходовъ представляется въ слѣдующемъ видѣ. Мы счастливо напали на крестовину т. е. на пунктъ, гдѣ галлерея развѣтляется. Это значительно помогаетъ уясненію, какъ расположенія, такъ и назначенія ходовъ. Одна изъ вѣтвей идетъ въ ю.-в. направленіи на 14,4 метра отъ входа и, повидимому, продолжается въ направленіи гораздо дальше въ сторону улицы Мало-Владимірской, а съ другой стороны обнаружены признаки продолженія этого же хода и въ сторону Срѣтенской улицы подъ усадьбу г. Браткова. На разстояніи 8,6 метровъ отъ входа имѣется самая крестовина, гдѣ направо идетъ короткій ходъ подъ уголъ дома г. Зивала, а налѣво—крайне любопытный ходъ почти на югъ въ сторону усадьбы Софійскаго собора. Мнѣ давно извѣстно, что въ усадьбѣ Софійскаго собора имѣются подземные ходы и поэтому я и обращаю вниманіе на южную магистраль открытаго нами хода. Моя рекогносцировка какъ въ усадьбѣ Софійскаго собора, такъ и во всей прилегающей мѣстности даетъ мнѣ полную увѣренность, что если нашъ ходъ дѣйствительно приведетъ меня въ усадьбу Софійскаго собора, то выйдетъ онъ гдѣ-нибудь на незначительномъ промежуткѣ между митрополитанскимъ домомъ и раскопками Императорской археологической комиссіи (со стороны Георгіевскаго проулка), а это придастъ дѣлу особую увлекательность и значеніе. Недалеко отъ входа помѣщаются въ лѣвой его сторонѣ одна, а въ правой—три ниши такого же типа какъ и ходъ, но нѣсколько уже и ниже. Съ своей стороны я думаю, что обслѣдованные мною ходы не чисто военное сооруженіе и поэтому служили они для какихъ-либо другихъ цѣлей, не исключающихъ, впрочемъ, возможности пользоваться ими и во время опасности. Но объ этомъ можно будетъ говорить позже, когда будетъ исчерпанъ весь матеріалъ, какой только можно будетъ тутъ добыть. Гораздо важнѣе слѣдующее обстоятельство. Входъ въ галлерею приходится какъ разъ на мѣстѣ парадняго корридора будущаго дома г. Зивала. Въ виду этого г. Зивалъ крайне любезно соглашается на слѣдующее мое предложеніе. Въ парадномъ ходѣ онъ устроитъ особый постоянный люкъ для входа въ галлерею и затѣмъ во все время черновой постройки дома мнѣ разрѣшаетъ работать подъ землей и удалять черезъ указанный люкъ землю, въ случаѣ расчистки ходовъ.

Такимъ образомъ заявленіе г. Зивала о томъ, что «археологи не обнаруживаютъ интереса къ ходамъ въ его усадьбѣ», я считаю лишь «агитаціоннымъ» пріемомъ, который ни въ какомъ случаѣ не имѣетъ въ виду наше общество и еще менѣе меня лично. Я думаю, что г. Зивалъ своимъ письмомъ хочетъ сказать лишь слѣдующее, т. е. то, что сдѣлалъ бы и я, если бы у меня была на это возможность. Случись что либо подобное, напримѣръ, въ Прагѣ и вообще въ «Европѣ», немедленно нашлись бы и люди, и средства для того, чтобы ходы были изслѣдованы до самаго конца и до мелочей, чего бы это ни стоило, а главное, чтобы они были сохранены, ибо это дѣло національно-общественное. Но возможно, что онъ упускаетъ изъ виду, что, кромѣ меня, т. е. надо мною, есть распорядительный комитетъ и совѣтъ общества, а можетъ быть еще и Императорская археологическая комиссія, и что рѣшеніе дѣла во всѣхъ сихъ инстанціяхъ... далеко не въ моей власти. Ничего не предсказывая, я однако, apriori, думаю, что скорѣе всего «недостатокъ средствъ» такъ и оставитъ загадкой загадочные ходы и они дѣйствительно, какъ говоритъ г. Зивалъ, «порастутъ травой забвенья», путемъ засыпки и обваловъ.

А. Эртель.

Мѣстныя извѣстія.

Прибыли: генералъ-квартирмейстеръ, генеральнаго штаба генералъ-лейтенантъ **Ю. Н. Даниловъ**; оберъ-квартирмейстеръ генеральнаго штаба генералъ-маіоръ **Н. А. Обручевъ**; генеральнаго штаба полковники **В. Е. Скалонъ**, **А. А. Самойловъ** и **И. И. Щелоковъ**,—начальникъ генеральнаго штаба генералъ-лейтенантъ **Н. Н. Янушкевичъ**; помощникъ главнаго интенданта генералъ-майръ **Н. Н. Егоровъ**: командующій войсками Казанскаго военнаго округа генералъ-отъ-инфантеріи баронъ **А. Е. Зальца**, начальникъ штаба Казанскаго военнаго округа генералъ-майоръ **А. Е. Буторъ**; начальникъ отдѣленія военныхъ сообщеній генералъ-лейтенантъ **Ф. Н. Добрышинъ** и главный военный санитарный инспекторъ д. т. с. **А. Я. Евдокимовъ**; остановились въ Императорскомъ Дворцѣ; начальникъ 12 пѣх. дивизіи генералъ-лейтенантъ **Н. А. Орловъ** — изъ Проскурова, остановился въ «Европейской» гостиницѣ; состоящій при министерствѣ внутреннихъ дѣлъ д. с. с. **Н. Г. Быковъ**—изъ Петербурга, остановился въ гостиницѣ «Континенталь»; командующій войсками Виленскаго военнаго округа генералъ-адъютантъ **П. К. Рененкампфъ**, начальникъ штаба Виленскаго военнаго округа генералъ-лейтенантъ **Г. Г. Милеантъ**, командующій войсками Приамурскаго военнаго округа и войсковой наказной атаманъ Амурскаго и Уссурійскаго казачьихъ войскъ генералъ-отъ-кавалеріи **П. А. Лечицкій** и начальникъ военно-топографическаго училища генералъ-майоръ **Н. А. Медвѣдскій**, остановились въ «Грандъ-Отелѣ».

Избраніе новыхъ профессоровъ. На состоявшемся вчера вечернемъ засѣданіи совѣта профессоровъ Императорскаго университета св. Владиміра были произведены баллотированія кандидатовъ для замѣщенія двухъ свободныхъ каѳедръ: на медицинскомъ факультетѣ—каѳедры дѣтскихъ болѣзней (вакантной со дня кончины проф. В. Е. Чернова), и на физико-математическомъ факультетѣ—каѳедры чистой математики (вакантной вслѣдствіе выхода за выслугой лѣтъ въ отставку проф. Б. Я. Букрѣева). На должность экстраординарнаго профессора по каѳедрѣ дѣтскихъ болѣзней избранъ докторъ медицины **В. Ф. Якубовичъ** (большинствомъ 26 голосовъ противъ 24); на должность ординарнаго профессора по каѳедрѣ чистой математики избранъ докторъ математики, профессоръ Казанскаго университета **А. П. Котельниковъ** (получившій за 50 голосовъ и противъ 1 голоса).

Въ университетѣ. Прошенія о 1) стипендіяхъ, 2) пособіяхъ, назначаемыхъ факультетами, 3) освобожденіи отъ платы на осеннее полугодіе 1914—1915 учебнаго года пишутся на имя ректора и подаются вмѣстѣ съ свидѣтельствами о несостоятельности проректору до 1 іюня с. г., согласно постановленію правленія университета.

Прошенія о пособіяхъ на уплату за ученіе подаются проректору до 15 сентября.

Послѣ указанныхъ сроковъ прошенія о стипендіяхъ и факультетскихъ пособіяхъ ни въ коемъ случаѣ приниматься не будутъ.

Присвоеніе наименованія. Государь Императоръ по всеподданнѣйшему докладу министра народнаго просвѣщенія Высочайше соизволилъ на присвоеніе Скопецкому Полтавской губерніи высшему начальному училищу имени почетной попечительницы этого училища А. В. Семиградовой въ виду ея заслугъ передъ училищемъ.

Подчиненіе высшихъ начальныхъ училищъ. Попечитель Кіевскаго учебнаго округа циркулярно разъяснилъ, что высшія начальныя училища должны находиться лишь въ непосредственномъ вѣдѣніи директоровъ народныхъ училищъ, которые, въ случаѣ надобности, по особому предписанію предлагаютъ инспекторамъ народныхъ училищъ, какъ своимъ непосредственнымъ помощникамъ, произвести то или иное разслѣдованіе по дѣламъ высшихъ начальныхъ училищъ, или же ревизію по учебной части и дѣлопроизводству.

Во всѣхъ этихъ случаяхъ инспектора народныхъ училищъ, не дѣлая съ своей стороны никакихъ распоряженій о результатахъ произведеннаго разслѣдованія или ревизіи, должны сообщать директору народныхъ училищъ. При этомъ инспекторамъ народныхъ училищъ предоставляется право самостоятельнаго посѣщенія высшихъ начальныхъ училищъ, ревизіи и присутствованія въ совѣтѣ ихъ съ тѣмъ, чтобы инспектора ограничивались докладомъ директору народныхъ училищъ обо всемъ замѣченномъ.

Спортъ въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ. Директоръ Кіевской 6-ой мужской гимназіи сообщилъ кіевскому городскому головѣ о томъ, что министерство народнаго просвѣщенія изъявило согласіе на устройство при этой гимназіи площадки для физическихъ упражненій и дѣтскихъ игръ. Эта площадка будетъ предоставлена въ пользованіе всѣхъ мѣстныхъ гимназій, гдѣ всякія игры и спортивныя состязанія будутъ происходить подъ непосредственнымъ наблюденіемъ гласнаго думы д-ра Н. Н. Шарова и другихъ свѣдущихъ лицъ. На оборудованіе площадки и снабженіе ея всѣми необходимыми принадлежностями предполагается затратить единовременно нѣсколько тысячъ рублей. Въ виду тѣсноты гимназическаго двора, директоръ ходатайствуетъ предъ думой объ отдачѣ гимназіи въ аренду сосѣдняго пустопорожняго мѣста, размѣромъ въ 2—3 десятины земли, причемъ вслѣдствіе значительности затратъ проситъ городское управленіе опредѣлить размѣры арендной платы на нѣсколько мѣсяцевъ впередъ.

Вакансія ординатора больницы. Въ виду назначенія д-ра Г. Ф. Писемскаго въ Москву, должность ординатора гинекологическаго отдѣленія городской Александровской больницы въ настоящее время остается вакантной. На дняхъ состоится засѣданіе большого больничнаго совѣта для выработки программы конкурса на замѣщеніе этой должности.

Къ съѣзду по борьбѣ съ раковыми заболѣваніями. Въ перепечатанномъ у насъ изъ столичныхъ газетъ отчетѣ о происходившемъ въ Петербургѣ съѣздѣ по борьбѣ съ раковыми заболѣваніями, между прочимъ, упоминается о докладѣ, сдѣланномъ на этомъ съѣздѣ кіевскимъ профессоромъ Ѳ. Г. Яновскимъ. Очевидно, газеты смѣшали проф. Ѳ. Г. Яновскаго съ его однофамильцемъ, ибо, какъ мы узнали, кіевскій проф. Ѳ. Г. Яновскій въ упомянутомъ съѣздѣ не принималъ участія и потому не могъ дѣлать на немъ никакихъ докладовъ.

300-лѣтіе Лаврской типографіи. Въ 1916 году исполняется 300 лѣтъ существованія Лавской типографіи (хотя есть нѣкоторыя данныя, заставляющія предполагать, что 300-лѣтіе уже исполнилось въ 1906 г.). Во всякомъ случаѣ, въ 1916 го-

Лаврская типографія будетъ праздновать 300 лѣтъ своего существованія. Послѣдній частный владѣлецъ этой типографіи Ѳеодоръ Балабанъ умеръ въ 1606 г. и съ тѣхъ поръ она перешла къ Лаврѣ. Въ 1616 г. Лавской типографіей была напечатана первая книга «Часословъ». Въ настоящее время типографія занята работами по составленію и печатанію капитальнаго труда—«Историческаго обзора типографіи за 300 лѣтъ своего существованія». Въ виду того громаднаго значенія, которое имѣла типографія въ дѣлѣ просвѣщенія Юго-Западной Руси и дѣлѣ храненія и распространенія православной вѣры въ Юго-Западномъ краѣ, обзоръ этотъ будетъ представлять крупный историческій трудъ изъ жизни юго-западной Руси. Изданіе будетъ богато иллюстрировано рисунками, относящимися какъ къ началу существованія типографіи, такъ и къ современному ея процвѣтанію.

Къ введенію новаго расписанія движенія поѣздовъ. Переходъ отъ стараго расписанія къ новому на Юго-Западныхъ желѣзныхъ дорогахъ въ ночь на 18 апрѣля совершился безъ какихъ-либо препятствій, затрудненій и недоразумѣній. Вчера всѣ поѣзда отправлялись изъ Кіева и прибывали въ Кіевъ по новому расписанію. Между прочимъ, вчера былъ отправленъ въ первый разъ изъ Кіева въ Одессу дневной курьерскій поѣздъ № 1к. Даже въ первый день введенія поѣздъ оказался населеннымъ въ достаточной мѣрѣ, что наглядно показываетъ, что въ введеніи такого поѣзда давно уже ощущалась настоятельная нужда. Особенное удобство этотъ поѣздъ представляетъ для лицъ, имѣющихъ настоятельную необходимость побывать въ населенныхъ пунктахъ, расположенныхъ отъ Кіева, вдоль главной линіи, на разстояніи 200—300 верстъ, и возвратиться обратно въ тотъ же день.

Новые желѣзнодорожные пути. По полученнымъ въ Кіевѣ свѣдѣніямъ, на 21 апрѣля въ Петербургѣ, при управленіи желѣзныхъ дорогъ, назначено разсмотрѣніе вопроса о строительной стоимости новыхъ желѣзнодорожныхъ вѣтвей Кременецъ—Почаевъ и Винница—Литинъ. Особенно важное значеніе имѣетъ первая вѣтвь въ виду того, что въ настоящее время многимъ тысячамъ богомольцевъ, пріѣзжающихъ на поклоненіе святынямъ Почаевской лавры, приходится довольно значительное разстояніе отъ ст. Рудня-Почаевская до Почаевской лавры или проходить пѣшкомъ, или же проѣзжать на лошадяхъ, что сопряжено со значительными расходами. Для участія въ разсмотрѣніи этого вопроса командируется представитель Юго-Западныхъ желѣзныхъ дорогъ.

Къ перевозкѣ пассажировъ 4-го класса. Въ настоящее время съ каждымъ годомъ все увеличивается въ громадныхъ размѣрахъ число пассажировъ въ поѣздахъ 4-го класса. Хотя поѣзда эти ходятъ нѣсколько медленнѣе пассажирскихъ, но зато стоимость проѣзда въ нихъ на половину дешевле стоимости билетовъ III класса пассажирскихъ поѣздовъ. Въ Кіевѣ получено разъясненіе министерства путей сообщенія о томъ, что общее право желѣзнодорожныхъ пассажировъ прерывать путешествіе на промежуточныхъ станціяхъ на пассажировъ 4-го класса не распространяется.

Къ перевозкѣ скоропортящихся грузовъ. По полученнымъ въ Кіевѣ вчера свѣдѣніямъ, на лѣто текущаго года установлено обращеніе одинъ разъ въ недѣлю вагоновъ-ледниковъ для перевозки скоропортящихся грузовъ. Маршрутъ курсированія вагоновъ-ледниковъ—Витебскъ — Жлобинъ —Кіевъ. Изъ Кіева вагоны-ледники будутъ отправляться по понедѣльникамъ, изъ Витебска—по средамъ. Начнутъ курсировать вагоны-ледники съ 14 мая.

Выставка по животноводству. 21-го мая текущаго года уѣздная земская управа устраиваетъ въ м. Бородянкѣ, Кіевскаго уѣзда, однодневную выставку по животноводству. Цѣль выставки—поощрить животноводство и вызвать полезное соревнованіе среди мѣстныхъ хозяевъ. На выставку принимаются лошади, рогатый скотъ, свиньи, овцы, куры и т. д., продукты животноводства и ихъ переработка, молочные продукты, шерсть, яйца и т. д. Мѣста для экспонатовъ безплатны. За лучшіе экспонаты будутъ выданы дипломы, денежныя награды и похвальные листы.

25 апрѣля, въ пятницу, въ 8 час. вечера, въ домѣ генералъ-губернатора, (Институтская 40), состоится **общее собраніе Кіевскаго Отдѣла Русскаго Общества охраненія народнаго здравія.** *Предметы занятій*: 1) В. А. Безсмертный.—«О распланировкѣ мѣстечекъ». 2) С. Н. Реформатскій.—«По вопросу объ улучшеніи санитарнаго состоянія мѣстечекъ въ Юго-Западномъ краѣ (докладъ секціи по оздоровленію населенныхъ мѣстъ)». 3) В. В. Удовенко.—«Кіевскій свекло-сахарный и рафинадный заводъ и его значеніе для общественнаго здравія» (по матеріаламъ санитарнаго обслѣдованія завода, произведеннаго въ февралѣ и мартѣ 1914 года). *Административная часть*: 1) Отчетъ о дѣятельности Кіевскаго Отдѣла Общества охраненія народнаго Здравія за 1913 годъ. 2) Отчетъ о состояніи суммъ Отдѣла за 1913 годъ.

Развлеченіе рабочихъ. Въ Панкратьевскомъ пер., вблизи ограды Военно-Никольскаго собора, днемъ 17 апрѣля рабочіе слесаря выдумали своеобразное развлеченіе стрѣлять на улицѣ изъ охотничьей берданки по воронамъ. Стрѣлялъ кр. Павелъ Машковъ изъ ружья, принадлежащаго Н. Курилову. О стрѣльбѣ на улицѣ составленъ полицейскій протоколъ.

Находка денегъ. 17 апрѣля въ вагонѣ городской желѣзной дороги, въ районѣ Подольскаго участка, неизвѣстно кѣмъ забыты 114 рублей. Найденныя деньги вагоновожатый Дугинъ передалъ приставу Подольскаго участка. Послѣднимъ они переданы въ управленіе городской полиціи. Разыскивается ихъ собственникъ.

Наѣздъ поѣзда на подводу. 17-го апрѣля на переѣздѣ близъ станціи Устиновка, Юго-Западныхъ желѣзныхъ дорогъ, пассажирскій поѣздъ № 8 наѣхалъ на переѣзжавшую въ моментъ его прохода чрезъ переѣздъ крестьянскую подводу. Послѣдняя была разбита на мелкія части; возница, мѣстный крестьянинъ Зосима Устименко, убитъ, лошадь невредима. На мѣстѣ несчастнаго случая поѣздъ простоялъ 18 минутъ.

Поступившія въ редакцію «Кіевлянина» отъ разныхъ лицъ и учрежденій пожертвованія въ помощь пострадавшимъ отъ урагана на югѣ Россіи въ суммѣ 1991 руб. 70 коп. полностью переведены чрезъ государственный банкъ въ состоящій подъ Августѣйшимъ предсѣдательствомъ Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны комитетъ для помощи пострадавшимъ.

Пожертвованія, собранныя въ редакціи «Кіевлянина» въ пользу бѣдныхъ семей, выданы полностью: Евдокіи Воронцовой—37 р. 50 к., Пелагеѣ Фатьяновой—31 р. 50 к., Варварѣ Левченко—19 р. 50 к., Аннѣ Гарбузенковой—23 р. 50 к.

Изъ пожертвованій, поступившихъ для раздачи бѣднымъ по усмотрѣнію редакціи, выданы слѣдующимъ лицамъ:

М. Горжалковской—10 р., Л. Кравцовой—3 р., Пѣнковой—3 р., Н. Г. Кюль—5 р., Фетисовой А.—3 р., А. Дѣдушевой—50 коп., Маріи Ивановой—5 р., Трофимовой В.—5 р., Н. Ракину—5 р., С. Кармазееву—5 р., З. Кравченко—5 р., М. Стешиной—3 р., Ѳ. Рудниченко—3 р., Х. Архипенковой—5 р., А. Кудрицкой—3 р., Е. Нежевенковой—3 р., П. Булидовой—3 р., Потѣшенковой—3 р., А. Подрѣзановой—3 руб., Ю. Кроликовой—3 р., Е. Ситанской —3 р., А. Павленковой—2 р., Д. Вороноиу—2 р., М. Жуковской—2 р., Н. Домбровской—2 р., Ѳ. Губарь—5 р., С. Свиникиной—3 р., М. Стражевской—5 р., Г. Осадчему—3 р., Н. Занимонецъ—3 р., С. Колнобродской—3 р., М. Корфъ—2 р., Е. Михневичъ—2 р., П. Левицкой—2 р., А. Шпиленко—2 р., М. Кротковой—3 р., К. Зубовой — 1 руб., Е. Чаловой — 1 руб., Д. Ивановой—5 р., М. Мухартъ—2 р., С. Каратыгиной—3 р., Л. Самгертъ—3 р., Н. Мельниковой—2 р., Е. Епифановой—2 р., М. Молчановой—2 р., А. Слѣпченковой—2 р., Е. Козловой—3 р., В. Насонову—2 р., А. Шумской—3 р., А. Каминской—2 р., Федотовой—5 р., В. Петровой—3 р., Е. Шмаровой—2 р., Г. Павликовской—1 р., С. Агафоновой—1 р., И. Михайловой—1 р., Т. Волковой—1 р., А. Бибиковой—1 р., Е. Мельниковой—1 р., Е. Лисовской—1 р., М. Афанасенковой—2 р., А. Кривогубовой —50 к. Итого 175 р.

Экстренное общее собраніе членовъ попечительнаго о Кіевскомъ домѣ трудолюбія общества назначено въ воскресенье 20 апрѣля, въ 7 час. вечера, въ домѣ трудолюбія, Гоголевская № 39. Въ случаѣ же въ назначенный день общее собраніе не состоится за неприбытіемъ въ него требуемаго § 22 устава числа членовъ общества, то вторичное назначается въ понедѣльникъ 28 апрѣля, въ 7 час. вечера, тамъ же, каковое, какъ вторичное, на основаніи § 22 устава, будетъ считаться законно состоявшимся независимо отъ числа членовъ, каковое прибудетъ въ собраніе.

58-е очередное засѣданіе Кіевскаго хирургическаго общества состоится въ понедѣльникъ, 21 апрѣля, въ $7^1/_2$ ч. вечера, въ аудиторіи терапевтической факультетской клиники. Предметы засѣданія: 1) И. А. Завьяловъ, (изъ хир. отд. Алекс. больн.). Случай длительнаго шока при ileus'ѣ (съ демонстраціей 6-ного). 2) И. Е. Шостакъ. (изъ хир. отд. Евр. больн.) Случай аппендицита съ необыкновеннымъ содержимымъ отростка. 3) Проф. А. П. Крымовъ (изъ Госп. хир. клин. проф. А. П. Крымова). Къ казуистикѣ гемангіомъ произвольныхъ мышцъ. 5) И. Д. Масловъ. (изъ больн. для хрон. больныхъ дѣтей). Случай саркомы колѣннаго сустава. Административная часть а) баллотировка въ члены о-ва д-ровъ В. М. Конюкова и Г. А. Станиславскаго и предложеніе въ члены о-ва д-ра И. Е. Шостака в) текущія дѣла.

Покушенія на самоотравленіе. Въ д. № 61 на Почаевской ул. послѣ ссоры съ родителями покушалась на самоотравленіе мѣщ. М. С—ая, 21 г. Отравившаяся въ каретѣ скорой помощи доставлена въ тяжеломъ состояніи въ Александровскую больницу.

17 апрѣля на Соломанскомъ кладбищѣ покушалась на самоотравленіе молодая дѣвушка М. В—на, 16 лѣтъ, выпившая какого-то яда. Отравившаяся при неизвѣстныхъ обстоятельствахъ доставлена въ каретѣ скорой помощи въ Александровскую больницу.

Вчера около 1 часу дня въ д. № 58 на Фундуклеевской ул., съ цѣлью самоотравленія приняла хлороформа М. Я—ва, служащая приказчицей. Причина самоотравленія молодой дѣвушки неизвѣстна. Послѣ первоначальнаго медицинскаго пособія Я—ва въ каретѣ скорой помощи доставленъ въ Александровскую больницу.

Отравленіе алкоголемъ. Вчера врачъ скорой помощи оказалъ медицинское пособіе лакею Сергѣю Осташеву, живущему въ д. № 17 на Дѣловой ул., отравившемуся алкоголемъ.

Несчастные случаи. Въ усадьбѣ № 3 на Костельной ул., упалъ съ постройки кирпичъ на голову рабочаго Кондрата Озирани. Вызванный къ пострадавшему врачъ скорой помощи нашелъ у больного сотрясеніе мозга и доставилъ его въ Александровскую больницу.

Нанесеніе ранъ. Проживающій въ д. № 19 на Прорѣзной ул., кр. Григорій Рабоконь заявилъ о томъ, что въ д. № 3 на Золотоворотской ул., Н. Щербо-Нефедовичъ, у котораго онъ служилъ во время разсчета, нанесъ ему побои и раны на головѣ, рукѣ и ногѣ. Послѣ заявленія Рябоконь изъ участка доставленъ былъ на станцію скорой помощи, гдѣ ему оказано медицинское пособіе. По поводу заявленія рабочаго производится разслѣдованіе.

На Глубочицѣ, противъ д. № 7, проходившая мѣщ. Дарья Морозова подверглась нападенію со стороны бывшаго сожителя Александра Гаркавенко, который нанесъ ей ножевыя раны въ плечо и правую руку. Морозова въ каретѣ скорой помощи доставлена въ больницу для чернорабочихъ.

Грабежи. Проживающая въ д. № 28 на Отрадной ул., дв. В. Яценко-Хмѣлевская заявила о томъ, что около 11 часовъ вечера 17 апрѣля на той же улицѣ она подверглась нападенію со стороны двухъ неизвѣстныхъ злоумышленниковъ, которые отняли у нея 5 руб. и билетъ, выданный изъ фельдшерской школы.

Въ тотъ же вечеръ на углу Константиновской и Юрковской ул., кр. Павелъ Клищеванъ, 19 л., подвергся нападенію со стороны трехъ грабителей, которые отняли у него 1 р. 50 к. и паспортъ, съ которыми и скрылись.

Кража. Прибывшія изъ Ялты дв. М. и В. Роменко-Гурко заявили о кражѣ изъ гостиницы при Кіево-Печерской лаврѣ, гдѣ они остановились, наличныхъ денегъ и вещей въ суммѣ 165 руб.

Заявленіе о поджогѣ. Владѣлецъ каретной мастерской въ д. № 61 на Большой-Васильковской ул., мѣщ. Стефанъ Чабаненко, заявилъ полиціи о томъ, что около 9 часовъ вечера 17 апрѣля совершено покушеніе на поджогъ въ помѣщеніи его мастерской. Огонь былъ замѣченъ Чабаненко и немедленно имъ прекращенъ.

Облава на нищихъ. Въ районѣ Старокіевскаго участка задержаны 26 нищихъ, приставшихъ къ прохожимъ.

Городская дума.

Въ четвергъ состоялось **третье засѣданіе очередного собранія** Кіевской городской думы. Предсѣдательствовалъ гор. голова **И. Н. Дьяковъ**, присутствовало **47 гласныхъ.**

Ѳ. С. Бурчакъ доложилъ думѣ **ходатайство комитета Кіевскаго художественно-промышленнаго и научнаго музея Имени Государя Императора объ отпускѣ заимообразно музею 16,000 руб.** до 1 января 1916 года на расходы по переустройству опорной стѣны при зданіи музея въ торговыя помѣщенія.

Гл. **Дембицкій** указалъ, что думѣ надлежитъ не только не отпускать средствъ на это дѣло, но слѣдуетъ всѣми мѣрами протестовать противъ обезображенія музея лавочками.

Дума ходатайство комитета музея отклонила.

На **постройку зданія для городской дѣтской санаторіи** дума ассигновала 50,000 руб. Въ этой суммѣ городскимъ архитекторомъ М. П. Бобрусовымъ была составлена смѣта, а затѣмъ назначены торги, происходившіе 2 раза. Оба раза торги не дали удовлетворительныхъ результатовъ. Архитекторъ Бобрусовъ, пересмотрѣвъ смѣту, указалъ, что цѣны въ ней поставлены низкія, и что если дума сдѣлаетъ надбавку къ смѣтѣ въ 15 проц. (7,500), то работы эти возможно произвести и хозяйственнымъ способомъ. Дума ассигновала необходимую надбавку.

По предложенію училищной коммиссіи, дума уполномочила городскую управу на возбужденіе предъ министерствомъ народнаго просвѣщенія ходатайствъ **объ отпускѣ пособія на постройку зданій для санаторіи**, а также **объ отпускѣ субсидіи на постройку зданій для высшихъ начальныхъ училищъ.**

Предложеніе губернатора по вопросу **о назначеніи пенсіи** выходящимъ въ отставку **городовымъ врачамъ Карпинскому и Бѣлявскому** дума отклонила.

Совѣтъ Александровскаго ремесленнаго училища обратился въ думу съ ходатайствомъ объ измѣненіи § 35 устава училища. Согласно этому параграфу, всѣ оканчивающіе Александровское ремесленное училище обязаны отбывать у частныхъ мастеровъ 3-лѣтнюю практику, а затѣмъ возвращаться въ училище и здѣсь держать экзаменъ на званіе мастера. Совѣтъ-же училища полагалъ болѣе цѣлесообразнымъ, въ виду прекрасной подготовки учениковъ, отмѣнить держаніе экзаменовъ по окончаніи практики и ограничиваться лишь удостовѣреніемъ отъ мастера, что такое-то лицо, окончившее училище, 3 года усердно и исправно проработало у мастера. Дума, послѣ оживленнаго обмѣна мнѣніями, передала этотъ вопросъ вновь на разсмотрѣніе совѣта съ указаніемъ, что срокъ практики было бы желательно сократить до $1^1/_2$ года.

По представленію училищной коммиссіи, дума постановила **включить открытое благотворительнымъ обществомъ на Александровскомъ островѣ начальное 2-классное училище въ школьную сѣть Кіева и возбудить ходатайство** предъ министерствомъ **о назначеніи пособія отъ казны** на содержаніе, оборудованіе и постройку его.

Попечительный совѣтъ второго коммерческаго училища обратился въ городское управленіе съ ходатайствомъ **объ ассигнованіи единовременнаго пособія въ 25.000 руб. на постройку новаго собственнаго зданія.** Училищная коммиссія это ходатайство признала заслуживающимъ удовлетворенія.

Гл. **Дембицкій** указалъ, что не дѣло города заботиться о коммерческомъ образованіи. На содержаніе коммерческихъ училищъ даются значительныя суммы купцами.

Гл. **Добрынинъ** замѣтилъ, что этотъ вопросъ имѣетъ важное значеніе для евреевъ, такъ какъ если ихъ дѣти обучаются въ учебныхъ заведеніяхъ, то они въ нашемъ краѣ получаютъ право жительства. Коммерческія училища населены на 90% евреями, а послѣдніе люди состоятельные. Училище обойдется и безъ помощи города. Выдача такого пособія весьма неблагопріятно отзовется на начальномъ образованіи.

Гл. **Бражниковъ** также отрицательно отнесся къ ходатайству и указалъ, что пора даже окончить поборы, берущіеся съ купцовъ.

Гл. **Боровикъ** полагалъ, что училище можетъ прекрасно существовать на получаемую плату за право ученія и на средства, берущіяся съ купцовъ. Вѣдь существуютъ же на одну плату за право ученія частныя учебныя заведенія. Городъ никакихъ ассигнованій на это дѣлать не долженъ.

Гл. **Ржепецкій** разъяснилъ, что весь вопросъ сводится къ тому, что когда возникало первое коммерческое училище, то городъ ему отпустилъ безвозмездно землю; второе-же коммерческое училище земли у города не просило и вмѣсто этого проситъ помочь деньгами. Нужно быть послѣдовательными, такъ какъ если бы это училище попросило землю, то дума навѣрное бы ходатайство удовлетворила. Пособіе дать слѣдуетъ, быть можетъ, въ крайнемъ случаѣ съ тѣмъ, чтобы эта сумма въ теченіе 10 лѣтъ была возвращена городу обратно. Отклонять ходатайство—неосновательно.

Дума, какъ уже сообщено вчера, ходатайство отклонила.

По ходатайству училищной коммиссіи, **дума отпустила до 1,000 рублей на организацію экскурсіи въ Петербургъ и Москву** воспитанниковъ, оканчивающихъ въ текущемъ году три начальныхъ городскихъ училища.

По рѣшеніи вопроса объ открытіи въ Кіевѣ школы садоводства, дума остальную часть засѣданія посвятила **обсужденію водопроводнаго вопроса.**

Товарищъ предсѣдателя водопроводной коммиссіи **И. И. Ильинъ** доложилъ думѣ полученныя отъ уполномоченнаго акціонеровъ общества водоснабженія сообщенія о томъ, что предложенная думой сумма $3^1/_2$ милліона рублей является непріемлемой для акціонеровъ, главнымъ образомъ, въ виду того, что долги общества достигаютъ 2,400,000 рублей и на долю акціонеровъ достанется слишкомъ незначительная сумма. Вмѣстѣ съ тѣмъ уполномоченный акціонеровъ настаиваетъ на выкупѣ предпріятія по формулѣ министерства и указываетъ, что въ такомъ случаѣ выкупная цѣна достигнетъ суммы 4,600,000 руб.

Гл. **Новиковъ** (Н. И.) предлагаетъ разъ навсегда покончить этотъ торгъ и рѣшительно спросить Марголина, сколько онъ категорически желаетъ получить за свое предпріятіе.

Гл. **Бражниковъ** считаетъ, что предложенная думой сумма слишкомъ преувеличена. Не допускаетъ мысли, чтобы долги общества, при акціонерномъ капиталѣ въ 1,800,000 рублей, достигали 2,400,000 р. Полагаетъ, что городское управленіе въ водопроводномъ вопросѣ должно, наконецъ, перейти отъ словъ къ дѣлу. Что же именно предпринять, должна указать управа.

Гл. **Добрынинъ** повторяетъ снова все то, что онъ уже ранѣе указалъ въ своемъ особомъ мнѣніи—по поводу рѣшенія думы выкупить водопроводъ. Платить громадныя деньги за то предпріятіе, которое черезъ нѣкоторое время можно взять даромъ, по его мнѣнію, недопустимо. Все это дѣло ведется съ негодными средствами. Отъ общества необходимо было требовать постройки новыхъ фильтровъ и упорядоченія старыхъ. Если бы это было сдѣлано, то городъ былъ бы обезпеченъ достаточнымъ количествомъ воды. Указаніе на то, что фильтры запечатаны—не основательно. Что фильтры не запечатаны гл. Добрынинъ, какъ онъ указалъ слышалъ лично отъ Начальника Края Ф. Ф. Трепова. Днѣпровская вода гораздо полезнѣй артезіанской, способствующей развитію артеріосклероза. Въ виду острой нужды населенія въ водѣ, необходимо обратиться на Высочайшее Имя съ ходатайствомъ о привлеченіи Марголина и Бродскаго къ уголовной отвѣтственности за то, что они умышленно не даютъ воду. За такія дѣла ссылаютъ въ Енисейскую губернію.

Гл. **Боровикъ** присоединяется къ прежнему рѣшенію думы—не платить болѣе $3^1/_2$ милліоновъ. Тонъ, взятый представителемъ общества—Марголинымъ, считаетъ недопустимымъ. Указываетъ что съ выкупомъ водопроводнаго предпріятія городомъ, количество воды не увеличится и населеніе все равно будетъ испытывать острую нужду въ водѣ. Для разрѣшенія вопроса необходимо поискать другіе пути и принудить общество водоснабженія дать должное количество воды.

Послѣ резюме **городского головы**, указавшаго, что нѣкоторые гласные придали этому вопросу совершенно не ту окраску, которую должно имѣть серьезное дѣло, дума постановила остаться при прежнемъ своемъ рѣшеніи, не вдаваясь въ разсмотрѣніе мотивовъ, почему общество не можетъ продать сооруженіе за $3^1/_2$ милліона рублей.

Около $10^1/_2$ час. веч. засѣданіе думы было прервано до слѣдующаго дня.

К. И.

—

Вчера засѣданіе думы не состоялось въ виду неприбытія законнаго состава гласныхъ.

Наука, литература и искусство

Городской театръ. Въ четвергъ, 17 апрѣля, на представленіи «Фауста» въ качествѣ гастролера подвизался на кіевской сценѣ извѣстный артистъ Адамо Дидуръ, съ вокальнымъ талантомъ котораго кіевляне уже имѣли однажды случай познакомиться въ 1911 году въ концертѣ; тогда слушатели могли оцѣнить въ лицѣ А. Дидура пѣвца съ отличнымъ, хорошо развитымъ голосомъ, обработаннымъ на принципахъ чисто итальянской школы; исполнителя съ хорошимъ музыкальнымъ вкусомъ, проявленнымъ въ интересной концертной передачѣ вокальныхъ пьесъ. Описываемый выходъ г. Дидура въ образѣ Мефистофеля развернулъ предъ зрителями въ одинаковой мѣрѣ съ вокальными данными пѣвца и хорошее въ общемъ сценическое его дарованіе. Въ исполненіе вышеназванной роли г. Дидуръ вложилъ много жизни, энергіи, далъ немало интересныхъ, оригинальныхъ драматическихъ штриховъ, характеризующихъ олицетворяемый образъ; видно было, что въ драматической обработкѣ партіи артистъ обдумалъ каждый свой шагъ, каждый пріемъ движенія. Нѣкоторые излишки чувствовались въ утрированныхъ пріемахъ мимики, породившихъ цѣлую коллекцію неприятныхъ гримасъ, напрасно искажавшихъ лицо артиста и къ тому же не вызываемыхъ необходимостью; да и вообще гриммъ артиста нельзя было считать вполнѣ характернымъ. Прекрасное впечатлѣніе произвели въ интересной живой передачѣ—«На землѣ весь родъ людской», сцена въ церкви и серенада Мефистофеля. Успѣхъ г. Дидура собственно и составилъ центральный интересъ всего спектакля. У г-жи Закревской—Маргариты небольшой, но хорошій, пріятный по тэмбру голосъ, чистый, ясный звукъ котораго не совмѣщаетъ въ себѣ въ достаточной мѣрѣ лирической мягкости и теплоты; въ исполненіи текста баллады и вводныхъ фразъ между строфами послѣдней не было различія тэмбровъ, такъ, что казалось, точно баллада шла цѣликомъ, безъ перерывовъ, однотоннымъ нюансомъ. Сцена съ ожерельемъ исполнена была тяжеловѣсно, особенно въ колоратурныхъ вокальныхъ фразахъ. Въ общемъ, однако, г-жа Закревская справилась съ партіей болѣе или менѣе удовлетворительно. Г. Виттингъ—Фаустъ неинтересенъ, какъ пѣвецъ; его нюансъ порывистъ, фразировка угловата; онъ любитъ щегольнуть высокими нотами, устремляя на нихъ все свое вниманіе, въ ущербъ цѣльности фразы. Изъ нашихъ артистовъ наиболѣе выдѣлился г. Паляевъ—Валентинъ, прекраснымъ звукомъ, чрезвычайно музыкально спѣвшій свою арію; жаль, что оркестръ подъ руководствомъ г. Труффи свою роль исполнялъ слишкомъ халатно, поверхностно; самъ-же дирижеръ совершенно не входилъ въ положеніе пѣвцовъ, то затягивая, то ускоряя темпы по своему усмотрѣнію; благодаря этому обстоятельству было нѣсколько случаевъ разлада между солистами и оркестромъ. Вообще «Фаустъ» былъ поставленъ, повидимому, безъ репетицій. Для гастрольныхъ спектаклей это большой минусъ.

А. Каневцовъ.

Театральныя замѣтки. «Дѣти Ванюшина», драма въ 4-хъ дѣйствіяхъ С. Найденова.

Старая пьеса С. Найденова—«Дѣти Ванюшина», единственная изъ всѣхъ пьесъ этого, когда то подававшаго большія надежды, драматурга, вошедшая въ основной репертуаръ русскаго драматическаго театра, до сихъ поръ еще не утратила своего обаянія. Развалъ старой купеческой семьи, традиціонный домостроевскій укладъ которой, не выдержавъ натиска времени, другихъ общественныхъ стремленій и требованій, разрушается на глазахъ зрителей, получается рядъ яркихъ, потрясающихъ своей правдивостью сценъ, дающихъ превосходный матеріалъ для актеровъ-исполнителей. Пьеса отлично расходится въ труппѣ г. фонъ-Мевеса и, благодаря талантливой игрѣ участвующихъ въ ней артистовъ, создаетъ рядъ захватывающихъ моментовъ. Такъ вести, напримѣръ, сцену объясненія отца съ сыномъ, какъ ведутъ ее въ III-емъ актѣ г. Смирновъ—Ванюшинъ-отецъ и г. Слоновъ —Алеша, можно только при наличности крупныхъ драматическихъ дарованій. Сцена дышетъ такой глубиной, непоказного только, а глубоко-жизненнаго драматизма, въ ней столько потрясающей искренности, что даже самому искусившемуся и легкомысленно настроенному зрителю невозможно смотрѣть ее, не переживая въ свою очередь душевнаго потрясенія. Сцена театра въ подобные моменты какъ бы уходитъ изъ поля зрѣнія публики, она перестаетъ занимать собой ея вниманіе, которое все цѣликомъ безъ остатка поглощается непроизвольно сочувственнымъ переживаніемъ тѣхъ страданій обнаженной въ своихъ тайникахъ человѣческой души, обыкновенно такой замкнутой и недоступной. И въ этой способности возбуждать сочувственныя переживанія, лишенныя даже тѣни какого-нибудь эгоистическаго интереса, заключается огромная моральная сила театра. Въ человѣкѣ какъ-бы пробуждается та заглушенная будничными заботами, эгоизмомъ борьбы за существованіе, прирожденно присущая ему способность альтруизма, и въ порывѣ естественнаго сочувствія глаза его невольно увлажняются слезами, быть можетъ единственными слезами, которыя онъ приноситъ на алтарь безкорыстнаго участія къ ближнему. Пусть тотъ узкій ригоризмъ, съ которымъ осуждаютъ театръ люди, взявшіе привилегію на опеку общественной нравственности, нынче особенно возвышающіе свой голосъ противъ театра и занимаемаго имъ мѣста въ общественной жизни, вспомнитъ, «хоть не теперь, а въ дѣтствѣ можетъ быть», пережитыя ими въ театрѣ чувства и настроенія, и имъ, конечно, станетъ стыдно за свое поведеніе.

Спектакль, подобно видѣнному мною 17 апрѣля, несомнѣнно имѣетъ огромное какъ эстетическое, такъ и моральное значеніе для воспитанія той аудиторіи, которая наполняетъ театръ Народнаго дома и, разумѣется, постановка подобныхъ спектаклей какъ г. фонъ-Мевесу, такъ и его режиссеру г. Гаевскому, ничего не приноситъ кромѣ чести и заслуживаетъ глубокой благодарности.

Въ пьесѣ занята почти вся труппа и я очень радъ, что имѣю случай засвидѣтельствовать, какъ ея безусловную талантливость, такъ и рѣдкое, въ смыслѣ добросовѣстности и художественной дисциплины, отношеніе къ дѣлу. И тотъ успѣхъ и симпатіи, которыми она пользуется у своей публики, достались ей вполнѣ по заслугамъ.

Н. Николаевъ.

Лекціи В. П. Быкова. Въ концѣ апрѣля въ Кіевъ пріѣзжаетъ извѣстный петербургскій лекторъ В. П. Быковъ, приглашенный читать лекцію въ одномъ изъ гарнизонныхъ офицерскихъ собраній. В. П. Быковъ прочитаетъ также двѣ публичныхъ лекціи на темы: «Счастье и несчастье въ бракѣ» и «Ужасы гипноза». Сборъ съ лекцій предназначенъ на усиленіе фонда для учрежденія дома трудолюбія на Подолѣ, по типу дома, основаннаго о. Іоанномъ въ Кронштадтѣ; со школою трезвости по образцу извѣстной Сергіевской школы трезвости.

Хроника воздухоплаванія.

Авіаціонная катастрофа. 17 апрѣля въ 5 час. 30 мин. вечера въ Севастополѣ разбился на смерть военный летчикъ 2-ой авіаціонной роты поручикъ Гартманъ, летавшій на аэропланѣ «Фарманъ XVI». Поручику Георгію Гартману 24 года. Онъ кончилъ 2-ой Петербургскій кадетскій корпусъ, Павловское военное училище и авіаціонный отдѣлъ Гатчинской авіаціонной школы. У погибшаго остались два брата авіатора шт.-кап. Гартманъ (въ Кіевѣ) и поручикъ Гартманъ (въ Брестъ-Литовскѣ), нѣсколько сестеръ и родители въ г. Иркутскѣ. Оставшіеся въ живыхъ братья Гартманы, какъ и погибшій, считаются очень хорошими летчиками и летаютъ на «Фарманахъ». 18 апрѣля въ Севастополь на похороны поручика Гартмана выѣхали оба его брата.

Н. М.

Среди газетъ.

Пошехонцы поддерживаютъ свою славу, воспѣтую Щедринымъ.

«Свѣтъ» сообщаетъ такой фактъ:

Въ шитинскомъ народномъ домѣ, Пошехонскаго уѣзда, съ разрѣшенія архіепископа и мѣстныхъ властей, было устроено чтеніе для народа со свѣтовыми картинами.

Свящ. о. Порѣцкій читалъ гоголевскую „Повѣсть о томъ, какъ Иванъ Ивановичъ поссорился съ Иваномъ Никифоровичемъ".

На чтеніе собралось до 400 слушателей.

Присутствовали также земскій начальникъ и становой приставъ Горскій съ отрядомъ стражниковъ.

Въ моментъ, когда на экранѣ появилась свинья, утащившая бумагу изъ миргородскаго суда, приставъ подошелъ къ лектору и, потребовавъ у него брошюру, конфисковалъ ее.

На протесты священника приставъ отвѣтилъ:

— Вы развращаете народъ.

— Но это книжка Гоголя,—оправдывался священникъ.

— А у васъ есть разрѣшеніе?—допрашивалъ его приставъ.

Священника пригласили въ волостное правленіе для составленія протокола.

Однако, тамъ ему было оказано снисхожденіе,—протокола приставъ не составилъ, ограничившись лишь внушеніемъ.

Отобранную брошюру Гоголя становой приставъ взялъ для цензуры.

«Земщина» разсказываетъ о кокетствѣ кубанскихъ казачекъ:

Въ кубанскихъ станицахъ „прекрасный полъ" также интересуется косметикой и устроилъ свой „кабинетъ красоты". Передъ праздниками все женское населеніе станицъ ходитъ съ закутанными лицами: дѣло въ томъ, что за нѣсколько дней до праздника молодухи и дѣвицы приготовляютъ такой составъ.

Берется 1 золотникъ острой водки, 1 золотникъ ртути, 1 зол. яичнаго бѣлка, 1 золотникъ нашатырнаго спирта, 1 золотникъ селитры и 1 золотникъ поваренной соли—на 2 стакана горячей воды. Этимъ натирается физіономія; пленка кожи сгораетъ, засыхаетъ и отпадаетъ, а на мѣсто старой пленки показывается новая.

Натертую физіономію нельзя открыть на вѣтеръ: она вся можетъ вздуться волдырем.

Зато новая пленка будетъ нѣжная и бѣлая.

«Бирж. Вѣд.» разсказываютъ характерную исторію изъ жизни петербургской прислуги. На-дняхъ тамъ отравилась покинутая возлюбленнымъ горничная:

Пока посылали за докторомъ, кухарка разсказала всѣ подробности. Всѣ знали, что Катя хочетъ съ собою порѣшить. Утромъ она вызвала къ себѣ сестру и диктовала ей прощальныя письма. Кухарка со слезами прислушивалась къ этой исповѣди молодой дѣвушки. Днемъ Катя обошла по черной лѣстницѣ сосѣднихъ прислугъ и со всѣми трогательно попрощалась, объявивъ, что сегодня послѣ обѣда отравится.

На вырвавшійся у барыни возмущенный возгласъ, почему же онѣ не помѣшали Катѣ, кухарка спокойно отвѣтила:

— Каждый человѣкъ надъ своей жизнью воленъ.

Сестра даже удивилась такому вопросу:

— А какъ же, барыня, вы бы думали, легко нашей сестрѣ терпѣть такого измѣнщика?

Оказалось, что на кухнѣ къ смерти Кати готовились съ утра. Помогали ей убрать по праздничному постель, посовѣтовали надѣть все чистое и передъ смертью помолиться Богу.

Обѣ сестры спокойно обсудили подробности похоронъ и о положеніи дѣлъ въ деревнѣ.

Рѣшено было, что Катя сначала подаетъ обѣдъ, только потомъ отравится. Подавъ супъ, Катя сказала на кухнѣ:

— Мнѣ жить осталось два блюда.

А послѣ жаркого также спокойно сказала:

— Жить осталось одно мороженое.

И дѣйствительно, подавъ господамъ мороженое, она вернулась въ людскую, стала на колѣни передъ иконою, горячо помолилась, попрощалась съ кухаркой и сестрой, налила полстакана эссенціи въ присутствіи сестры, молча слѣдившей за этими предсмертными приготовленіями, и мужественно поднесла стаканъ ко рту. По словамъ сестры, первый глотокъ произвелъ на Катю ужасающее дѣйствіе и обжегъ ей губы и ротъ. Катя вся сморщилась отъ боли, но сдѣлала второй глотокъ. Тутъ силы ее оставили, и она безъ чувствъ свалилась на полъ. Только тогда, считая Катю мертвой, сестра подняла крикъ. Кухарка, остававшаяся у плиты на кухнѣ, услышавъ крики, не вытерпѣла, сама закричала.

Докторъ приказалъ везти Катю въ больницу. Адвокатъ повезъ ее по сосѣдству въ Обуховскую больницу. Прошло не болѣе семи минутъ, когда въ больницѣ были приняты надлежащія мѣры.

Придя въ себя и неимовѣрно страдая, Катя простонала:

— Неужели я не умру?!

Врачи подаютъ надежду на ея выздоровленіе.

Любопытная полемика возникла между «Бир. Вѣд.» и «Рѣчью», въ связи съ ожидаемой кончиной «Россіи»; «Бир. Вѣд.» пишутъ:

Глупую гадость напечатала сегодня „Рѣчь", обсуждая шансы кандидатовъ на наслѣдство закрываемаго оффиціоза „Россія":

Во всякомъ случаѣ, открывается буттербродное наслѣдство и, какъ водится, къ нему много претендентовъ является. Въ послѣднее время „Биржевка" то и дѣло афишируетъ свою близость къ „правительственному первоисточнику" и заботливо опровергаетъ вмѣсто освѣдомительнаго бюро всякіе слухи. Того и гляди—вырветъ жирный кусокъ.

„Биржевыя Вѣдомости" одной изъ задачъ всегда ставили возможно полную освѣдомленность во внѣшней и внутренней политикѣ и, конечно, не въ лакейскихъ ищутъ этой освѣдомленности. Но газета за 30 лѣтъ существованія въ нынѣшнемъ издательствѣ никогда не нуждалась ни въ чьихъ субсидіяхъ. Ея единственная субсидія, откуда она черпаетъ и свои нравственныя, и матеріальныя силы это—симпатіи многочисленныхъ читателей, дающія газетѣ и жизнь, и ростъ, распространеніе и средства. Въ „Биржевыхъ Вѣдомостяхъ" поэтому некому и не для чего мечтать о „жирныхъ кускахъ", о которыхъ съ такимъ сладострастіемъ пишетъ, должно быть, голодный и грезящій бутербродами въ „Рѣчи" сотрудникъ. Онъ видитъ со страхомъ, какъ его газета съ каждымъ днемъ все болѣе и болѣе теряетъ почву и какъ быстро уменьшается кругъ ея читателей... Inde ira.

Проф. В. Ф. Залѣсскій разослалъ, по словамъ «Гол. Руси», докладъ, рекомендуя такое средство противъ пьянства:

Задача борьбы съ алкоголизмомъ сводится говоритъ проф. Залѣсскій, къ отысканію такого продукта, который могъ бы въ народномъ потребленіи замѣнить собой алкоголь.

Продуктъ этотъ долженъ обладать слѣдующими качествами: онъ долженъ быть полезенъ, пріятенъ для человѣка, долженъ быть распространенъ среди населенія и т. д.

Въ русскомъ народномъ хозяйствѣ есть такой продуктъ.

Это свекловичный сахаръ.

Для того, чтобы заставить ѣсть народъ сахаръ вмѣсто того, чтобы пить водку, надо установить законодательнымъ порядкомъ, чтобы каждый покупатель водки обязательно пріобрѣлъ нѣкоторое количество сахара.

Такая сахарная повинность приведетъ въ концѣ концовъ, по мнѣнію профессора Залѣсскаго, къ сокращенію и полному почти искорененію пьянства.

СУДЕБНАЯ ХРОНИКА.

I.

Искалѣченный мото-трамваемъ.

1 іюля прошлаго года вагонъ Кіево-Броварского мото-трамвая наскочилъ на Набережномъ шоссе у казенной водокачки на переходившаго путь мѣщ. Любченко, которому колесами вагона была совершенно отрѣзана правая нога и размозжена лѣвая. Въ Александровской больницѣ пострадавшему были ампутированы обѣ ноги, что повлекло за собой полную потерю трудоспособности Любченко. Моторомъ управлялъ шофферъ Сушинскій, который, по удостовѣреніямъ очевидцевъ происшествія, не давалъ тревожныхъ звонковъ, велъ вагонъ большой скоростью и не обращалъ вниманія на путь, глядя всторону. Вагонъ былъ остановленъ Сушинскимъ лишь тогда, когда по ногамъ Любченко прошелъ уже и прицѣпной вагонъ.

Вчера дѣло это разсмотрѣно XII отдѣленіемъ Кіевскаго окружного суда. На судѣ Сушинскій не призналъ себя виновнымъ и объяснилъ, что не давалъ предупредительныхъ звонковъ вслѣдствіе того, что никого впереди вагона на полотнѣ дороги не видалъ.

Потерпѣвшій Любченко предъявилъ черезъ своего повѣреннаго, пр. пов. А. А. Френкеля гражданскій искъ къ правленію мото-трамвайнаго общества.

Окружной судъ призналъ Сушинскаго виновнымъ въ неосторожной ѣздѣ, слѣдствіемъ чего явилось искалѣченіе Любченко и приговорилъ его къ трехмѣсячному тюремному заключенію. Гражданскій искъ Любченко удовлетворенъ въ суммѣ 2,880 рублей.

II.

Убійство 12-ти женщинъ.

(Окончаніе *).

15 апрѣля начался допросъ свидѣтелей.

Интересныя показанія даетъ становой приставъ Волгинъ.

— Лѣто 1913 года,—повѣствовательнымъ тономъ начинаетъ Волгинъ,—можно назвать лѣтомъ убійствъ женщинъ. Въ моемъ станѣ найдено было шесть женскихъ труповъ. Я началъ розыски—и вскорѣ въ окрестностяхъ Красноярска, въ глухомъ лѣсу, наткнулся на какую то избушку. Она была такъ ловко замаскирована, что ее трудно было сразу замѣтить.

Свидѣтель полагаетъ, что въ этой то избушкѣ и обиталъ убійца, такъ какъ возлѣ нея, главнымъ образомъ, и были найдены трупы.

Въ заключеніе Волгинъ констатируетъ, что съ арестомъ Халецкаго труповъ изнасилованныхъ и ограбленныхъ женщинъ больше не находили.

Въ показаніяхъ другихъ свидѣтелей проскальзываетъ, что убитыхъ женщинъ лѣтомъ прошлаго года было значительно больше двѣнадцати.

Такъ, напримѣръ, свидѣтельница Новоселова простодушно говоритъ:

— Что ни пойдешь въ лѣсъ, анъ тамъ, вмѣсто груздей, одни трупы, да трупы.

Допросомъ Новоселовой засѣданіе заканчивается.

Послѣднее засѣданіе военно-окружного суда по дѣлу объ убійствѣ въ окрестностяхъ Красноярска 12 женщинъ началось съ допроса свидѣтельницы Папуловой.

Свидѣтельница удостовѣряетъ, что Халецкій говорилъ ей, что онъ занимается „поставкой" прислуги „во всѣ города".

Встаетъ Халецкій.

Сегодня онъ впервые закованъ въ кандалы.

— Господа судьи,—заявляетъ онъ,—какъ передъ Богомъ, такъ и передъ вами хочу открыть всю правду.

Судъ и публика настораживаются.

Обвиняемый сознается во всѣхъ своихъ преступленіяхъ. И вдругъ умолкаетъ, не сообщая подробностей.

Защитникъ пытается выяснить образъ жизни подсудимаго.

Знавшіе хорошо Халецкаго говорятъ кратко:

— Человѣкъ онъ скрытный, и ничего особеннаго въ его поведеніи не замѣчали.

*) См. „Кіевлянинъ" № 103.

Послѣ допроса при закрытыхъ дверяхъ послѣдней свидѣтельницы Куликовой, которую подсудимый пытался изнасиловать, защитникъ проситъ судъ установить черезъ экспертовъ, не страдаетъ ли обвиняемый венерической болѣзнью, повліявшей на его психику.

На этотъ разъ прокуроръ не возражаетъ, и ходатайство защитника судомъ удовлетворяется.

Черезъ полчаса врачъ-экспертъ Рукинъ даетъ заключеніе.

— По словамъ подсудимаго,—говоритъ экспертъ,—у него никакой наслѣдственности нѣтъ. Родители его ни душевной болѣзнью, ни венерической не страдали. Они вполнѣ здоровы и нормальны. Водки не пили, не пьетъ и самъ подсудимый.

Наружныхъ проявленій болѣзни у подсудимаго нѣтъ. Незамѣтно симптомовъ прогрессивнаго паралича и признаковъ душевной болѣзни.

Далѣе экспертъ заявляетъ, что у Халецкаго наблюдаются симптомы вырожденія и асиметрія лица.

Свое послѣднее слово подсудимый произноситъ при закрытыхъ дверяхъ.

Послѣ трехчасового совѣщанія судъ призналъ Халецкаго виновнымъ во всѣхъ предъявленныхъ къ нему обвиненіяхъ и приговорилъ къ смертной казни черезъ повѣшеніе.

Приговоръ будетъ представленъ на утвержденіе командующаго войсками.

ПРОСКУРОВЪ. (Корресп. «Кіевлянина»). Вольнопрактикующій въ Проскуровѣ врачъ М. Л. Шполянскій и помощ. присяж. повѣрен. И. И. Левинзонъ сегодня обратились къ мѣстной городской управѣ съ ходатайствомъ объ отводѣ въ городскомъ скверѣ участка земли для устройства площадки для веденія на свѣжемъ воздухѣ подвижныхъ игръ съ дѣтьми. Между прочимъ, г. Шполянскій и Левинзонъ ссылаются на то, что имъ поручено это устроить Петербургскимъ комитетомъ общества охраненія здоровья еврейскаго населенія.

Починъ этотъ весьма симпатичный и иниціаторовъ его можно только привѣтствовать. Но въ Проскуровѣ, откровенно говоря, если что и создается новое, то непремѣнно не такъ, какъ у «людей». Иниціаторами этого почина являются евреи, которые задались цѣлью провести намѣченную цѣль исключительно для выгодъ только евреевъ. А между тѣмъ, въ Проскуровѣ есть много дѣтей и русской національности, которыя также нуждаются въ играхъ на свѣжемъ воздухѣ. Почему же не устроить такой площадки и для русскихъ дѣтей, а въ крайнемъ случаѣ совмѣстно и для русскихъ, и для еврейскихъ. Правда, три года назадъ членъ мѣстной городской управы И. В. Сикора задавался иниціативой по этому вопросу, но безуспѣшно,—всякій, къ кому г. Сикора обращался за содѣйствіемъ, относился скептически, и дождались того, что евреи сорганизовались съ означенной цѣлью и хлопочутъ объ отводѣ участка въ городскомъ скверѣ, а русскіе, какъ спали, такъ и продолжаютъ спать.

С. БѢЛГОРОДКА, Кіевскаго уѣзда (Корресп. «Кіевлянина»). Въ ноябрѣ прошлаго года кр. с. Бѣлгородки, Кіевскаго уѣзда, Иванъ Баданъ, 58 лѣтъ, отправился по р. Ирпень къ урочищу «Журавль» для ловли рыбы и домой не возвратился. Розыски пропавшаго Бадана не привели ни къ какимъ результатамъ. На дняхъ же на Ирпенѣ у д. Романовки рыбаками случайно найденъ всплывшій трупъ Бадана. На головѣ трупа обнаружена трещина черепной кости, очевидно и вызвавшая смерть Бадана. Въ виду этого было приступлено къ выясненію убійцъ Бадана. На дознаніи жена покойнаго Домникія высказала подозрѣніе въ убійствѣ мужа на кр. с. Бѣлгородки Григорія Мищенко, у котораго съ покойнымъ была тяжба изъ-за земли. Дальнѣйшимъ разслѣдованіемъ выяснено, что Мищенко два года тому назадъ пытался вовлечь въ преступленіе жену убитаго теперь Бадана, предлагая ей за это въ будущемъ полное матеріальное обезпеченіе. Григорій Мищенко задержанъ по подозрѣнію въ убійствѣ Бадана и переданъ въ распоряженіе судебнаго слѣдователя.

ТЕЛЕГРАММЫ

Отъ нашихъ корреспондентовъ и С.-Петербургскаго телеграфнаго Агентства.

18-го апрѣля.

Петербургъ, 18 апрѣля.

ГОСУДАРСТВЕННЫЙ СОВѢТЪ.

Предсѣдательствуетъ **Акимовъ.**

Совѣтъ по предложенію предсѣдателя почтилъ вставаніемъ память скончавшагося члена Совѣта Турау. Безъ преній приняты въ окончательной редакціи Государственной Думы два законопроекта, выработанные Думой третьяго созыва и разсмотрѣнные Совѣтомъ въ 1913 году. Первый—о виноградномъ винѣ, второй—о санитарной горной охранѣ лечебныхъ мѣстностей.

Въ дальнѣйшей части засѣданія, подъ предсѣдательствомъ **Голубева**, продолжались общія пренія

по законопроекту о новой организаціи попеченія о народной трезвости.

Изъ числа записавшихся ораторовъ Гурко и Зиновьевъ 3-й отказались отъ рѣчей.

Зубашевъ указываетъ, что послѣ обсужденія перваго законопроекта, касающагося запроса о борьбѣ съ пьянствомъ въ Россіи установился какъ бы лозунгъ, что борьба съ пьянствомъ, какъ народнымъ бѣдствіемъ, необходима. На этотъ лозунгъ отозвалась администрація, отозвались и сельскія общества, а также частныя общества трезвости. Министерство внутреннихъ дѣлъ, въ виду Высочайшаго указа, сдѣлало руководящее указаніе губернаторамъ. Придавая значеніе всѣмъ этимъ мѣрамъ, ораторъ полагаетъ, что причины пьянства коренятся гораздо глубже. Онѣ лежатъ въ необезпеченности населенія, въ тяжелыхъ условіяхъ самой жизни и въ тяжелыхъ условіяхъ труда. Необходимо создать такія условія жизни народа, чтобы народъ не имѣлъ влеченія къ пьянству. Такую пропаганду трезвости нельзя вести путемъ правительственныхъ распоряженій. Если это дѣло будетъ находиться въ рукахъ лицъ административныхъ, то до тѣхъ поръ оно не будетъ жизненнымъ. Согласно указаніямъ Государственнаго Совѣта въ 1909 году, дѣло о борьбѣ съ пьянствомъ должно быть предоставлено мѣстнымъ общественнымъ самоуправленіямъ—земскому и городскому. Проектируемое особою комиссію усиленіе правительственнаго надзора надъ городскими и земскими учрежденіями въ дѣлѣ борьбы съ пьянствомъ явилось бы недовѣріемъ. Между тѣмъ, въ такомъ огромномъ и сложномъ дѣлѣ необходимо полное довѣріе правительства къ обществу и обратно. Поэтому законопроектъ, по мнѣнію оратора, всѣмъ своимъ содержаніемъ подчеркивающій неизбѣжность недовѣрія правительства къ обществу, непріемлемъ съ государственной точки зрѣнія.

Министръ внутреннихъ дѣлъ высказываетъ нѣсколько соображеній по поводу замѣчаній, сдѣланныхъ ораторами относительно законопроекта министерства внутреннихъ дѣлъ. Министръ напоминаетъ, что въ 1909 году Государственный Совѣтъ установилъ новыя начала, по которымъ долженъ слѣдовать правительственный законопроектъ, а именно—привлеченіе мѣстныхъ силъ въ лицѣ земствъ, городовъ, духовенства и частныхъ организацій, преслѣдующихъ спеціальное дѣло отрезвленія. На такихъ основаніяхъ министерствомъ и былъ разработанъ законопроектъ. Теперь министерству внутреннихъ дѣлъ ставится въ упрекъ, то, что данное министерству Государственнымъ Совѣтомъ заданіе не совсѣмъ выполнено, а именно—что дѣятельность земскихъ и городскихъ учрежденій съужена, ибо они поставлены подъ усиленный контроль правительственныхъ учрежденій. Далѣе, высказываются возраженія противъ уѣздныхъ совѣтовъ попеченія о народной трезвости; наконецъ, высказываются противъ финансоваго контроля, который считается неумѣстнымъ, ибо онъ не отвѣчаетъ достоинству общественныхъ учрежденій. Разбирая указанные упреки, министръ заявляетъ, что онъ не усматриваетъ недовѣрія со стороны правительства къ общественнымъ учрежденіямъ ни въ самомъ законопроектѣ, ни въ его цѣляхъ. Если бы недовѣріе было, то, конечно, министерство не взяло бы на себя разработать такой законопроектъ, который имѣетъ своей базой передачу всего дѣла городскимъ, земскимъ и общественнымъ учрежденіямъ. Что же касается финансоваго контроля, устанавливаемаго проектомъ, то въ этомъ отнюдь нельзя видѣть недовѣріе. Министръ утверждаетъ, что не только съ государственной точки зрѣнія, но и съ точки зрѣнія чисто обывательской, въ каждомъ дѣлѣ человѣкъ, дающій деньги на извѣстный предметъ, имѣетъ право интересоваться степенью цѣлесообразности ихъ расходованія. Такъ обстоитъ дѣло въ частномъ хозяйствѣ, а еще важнѣе такой контроль въ государственномъ управленіи. Далѣе министръ не соглашается съ возраженіями, которыя сдѣланы противъ проектируемыхъ уѣздныхъ совѣтовъ, въ составъ которыхъ, кромѣ общественныхъ элементовъ, будутъ входить и представители вѣдомствъ; а именно—соединеніе тѣхъ и другихъ элементовъ вмѣстѣ является залогомъ успѣха того дѣла, которое удостоилось такого вниманія съ высоты престола. Впервые передаются огромныя суммы общественнымъ учрежденіямъ на большое государственное дѣло. Здѣсь каждый шагъ долженъ быть опредѣленъ ясно и отчетливо. Большое дѣло впервые опредѣленно ставится на новыя рельсы сотрудничества правительства совмѣстно съ общественными учрежденіями въ дѣлѣ государственнаго управленія. Вотъ почему нужно въ этомъ дѣлѣ впервые установить незыблемыя основанія. Въ заключеніе министръ заявляетъ, что министерство не преслѣдуетъ никакой предвзятой цѣли и охотно добросовѣстно пойдетъ навстрѣчу всѣмъ предлагаемымъ поправкамъ. Вѣдомство преисполнено горячей надежды, что изъ за споровъ не пострадаютъ основныя начала предлагаемой реформы, которая имѣетъ задачею выполнить священную Царскую волю—утверждать въ населеніи трезвость, какъ необходимую основу духовнаго оздоровленія и развитія производительности труда народа. Задача эта настолько велика, что всѣ мелочныя соображенія передъ ея лицомъ совершенно ничтожны. Министръ позволяетъ себѣ думать, что именно въ соотвѣтствіи съ этимъ государственнымъ характеромъ законопроекта задача эта будетъ разрѣшена Гос. Совѣтомъ. Объявленъ перерывъ.

Послѣ перерыва предсѣдательствуетъ **Голубевъ.**

Гриммъ указываетъ, что законопроектъ въ томъ видѣ, въ какомъ онъ вышелъ изъ комиссіи, никѣмъ уже не поддерживается и представляетъ собою живой трупъ. Теперь въ немъ проектируются измѣненія, которыя дали бы возможность пройти черезъ Думу. Сущность этихъ измѣненій сводится къ отказу отъ особыхъ губернскихъ комитетовъ, расширенію участія органовъ самоуправленія, отпаденію новаго порядка губернаторской ревизіи, отказу отъ утвержденія членовъ участковыхъ попечительствъ администраціей и къ допущенію ежегодныхъ съѣздовъ лицъ, вѣдающихъ борьбу съ пьянствомъ. Этихъ исправленій, однако, по мнѣнію оратора, недостаточно. Распредѣленіе средствъ, ассигнованныхъ на губернію, должно быть предоставлено земскому собранію. У центральной власти остаются слишкомъ большія полномочія по руководству дѣлами, чѣмъ страшно суживается проявленіе иниціативы мѣстными органами. Существующія столичныя попечительства должны быть уничтожены и дѣло передано на общемъ основаніи городскимъ думамъ.

Общія пренія закончены. Докладчикъ предлагаетъ перейти къ постатейному обсужденію, выражая надежду, что при обсужденіи поправокъ члены Совѣта придутъ къ извѣстному соглашенію.

Предсѣдательствующій закрываетъ засѣданіе, указавъ, что о днѣ засѣданія, когда можно будетъ продолжать обсужденіе законопроекта, послѣдуетъ извѣщеніе повѣстками.

Слѣдующее засѣданіе 24 апрѣля. На повѣсткѣ—законопроектъ объ обложеніи таможенною пошлиною привозимыхъ изъ за границы хлѣба въ зернѣ, гороха и бобовъ.

(С.-П. Т. А.)

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА.

Петербургъ, 18 апрѣля.

Предсѣдательствуетъ **Родзянко.**

Въ числѣ поступившихъ дѣлъ законодательное предположеніе о введеніи суда присяжныхъ въ Прибалтійскихъ губерніяхъ и заявленіе к.-д. о запросѣ министру внутреннихъ дѣлъ по поводу незакономѣрныхъ дѣйствій земскаго начальника Сердобскаго уѣзда Крылова, выразившихся въ совмѣщеніи этой должности съ обязанностями управляющаго имѣніемъ землевладѣльца Мясоѣдова, находящимся во ввѣренномъ Крылову участкѣ, а также по поводу дѣйствій саратовскаго губернатора, допустившаго такое совмѣщеніе должностей.

Чихачевъ докладываетъ законодательное предположеніе

объ учрежденіи церковнаго причта при храмѣ-памятникѣ на полѣ сраженія подъ Лейпцигомъ.

Начальникъ отдѣла по устройству и службѣ войскъ заявляетъ, что военное министерство принимаетъ на себя разработку соотвѣтствующаго законопроекта и обязуется представить его на разсмотрѣніе Думы въ трехнедѣльный срокъ. (Одобреніе).

Предложеніе признается желательнымъ. Продолжается третье обсужденіе законопроекта

объ измѣненіяхъ въ порядкѣ производства и рѣшенія дѣлъ въ департаментахъ Сената.

Въ ложѣ министровъ министръ юстиціи и оба товарища министра.

Статья 7 (1) принимается съ поправкою прогрессистовъ въ редакціи, устанавливающей, что сенаторы не могутъ быть ни увольняемы безъ прошенія, ни переводимы въ общее собраніе, а равно, безъ ихъ на то согласія, изъ департамента въ департаментъ, за исключеніемъ случаевъ, предусмотрѣнныхъ дальнѣйшими статьями. Статья 14 предусматриваетъ, что въ каждый департаментъ назначается, по усмотрѣнію Его Императорскаго Величества, ежегодно первоприсутствующій. Прогрессисты предлагаютъ установить, чтобы и назначеніе первоприсутствующаго было пожизненнымъ. Земцы-октябристы вносятъ дополненіе о томъ, что департаменты представляютъ черезъ министра юстиціи на Высочайшее благовоззрѣніе изъ числа сенаторовъ, присутствующихъ въ департаментѣ, двухъ кандидатовъ, наиболѣе достойныхъ занять должность первенствующаго. Дополненіе принимается. Поправка прогрессистовъ отклоняется.

Обсуждается примѣчаніе къ пункту 6 статьи 19-й, гласящее, что къ предметамъ вѣдомства перваго департамента относится также разъясненіе сомнѣній по примѣненію правилъ о выборахъ въ Совѣтъ и Думу. К.-д. предлагаютъ примѣчаніе отмѣнить. Комиссія по судебнымъ реформамъ высказывается за принятіе предложенія к.-д.

Министръ юстиціи указываетъ, что поправка заключается въ отмѣнѣ изложеннаго въ кодификаціонномъ порядкѣ правила, на которомъ зиждутся постановленія закона 3 іюня 1907 года о выборахъ въ Думу, захватывающая вмѣстѣ съ тѣмъ основаніе, на которомъ покоятся правила о выборахъ въ Совѣтъ по закону 24 апрѣля 1906 г. Если эта поправка будетъ принята, то остается въ силѣ кодифицированное, въ видѣ особаго правила, дополняющаго статью 2-ю учрежденія Сената, постановленіе закона 17 іюня 1910 года о порядкѣ изданія законовъ общихъ для Имперіи и Великаго Княжества Финляндскаго, въ которомъ ясно выражено, что всѣ сомнѣнія, касающіяся законовъ, имѣющихъ общее значеніе для Имперіи и Финляндіи, разъясняются на общемъ основаніи Сенатомъ. Между тѣмъ, закономъ 17 іюня установлено участіе представителей Великаго Княжества Финляндскаго въ россійскихъ законодательныхъ учрежденіяхъ. Отсюда слѣдуетъ, что всѣ сомнѣнія, касающіяся выборовъ, будутъ разрѣшаться Сенатомъ. Въ то же время Сенатъ, въ случаѣ принятія поправки, потеряетъ это право по отношенію къ выборамъ внутри Имперіи. Если Думу не остановитъ это несоотвѣтствіе и она признаетъ нужнымъ слѣдовать теоріи барона Мейендорфа, по которой не можетъ быть никакихъ разъясненій Сената, какъ онъ назвалъ, по дѣламъ безличнымъ, то министръ считаетъ нужнымъ заявить, что эта теорія съ точки зрѣнія научной представляется невыдерживающей никакой критики и грозящей чрезвычайно серьезными замѣшательствами. Отъ этой теоріи пострадаютъ прежде всего интересы обывателя. Указывая, что обсуждаемому примѣчанію къ правиламъ о выборахъ соотвѣтствуютъ постановленія статей 26 и 241, министръ подчеркиваетъ, что если это примѣчаніе будетъ отклонено, то останется 24, возлагающая общій надзоръ за правильнымъ производствомъ выборовъ, подъ руководствомъ министра внутреннихъ дѣлъ, на губернаторовъ и градоначальниковъ, и получится, что всѣ разъясненія пройдутъ черезъ губернаторовъ и градоначальниковъ. Между тѣмъ, статья 26 была написана въ огражденіе правъ избирательныхъ и въ ограниченіе обязанностей, возложенныхъ на министра внутреннихъ дѣлъ и всѣхъ подчиненныхъ ему должностныхъ лицъ. Поэтому, министръ убѣдительнѣйше проситъ Думу сохранить примѣчаніе и приглашаетъ не отступать отъ мысли, которой держался болѣе ста лѣтъ тому назадъ Сперанскій, когда составлялось учрежденіе министерствъ 25 іюня 1811 года. Возложеніе на Сенатъ обязанности разъяснять сомнѣнія въ законахъ—это тоже была мысль Сперанскаго, которая признавалась имъ необходимой для ограниченія правъ министерствъ въ истолкованіи закона. И эта мысль постоянно сопровождала всѣ законодательныя работы, затрагивавшія ту или иную область разъясненій. Эта мысль воплотилась въ статью 26 закона 3 іюня 1907 года, которую к.-д. предлагаютъ отмѣтить. (Рукоплесканія справа).

Беннигсенъ, возражая министру, указываетъ, что права высшаго надзора за законностью выборовъ въ Государственные Совѣтъ и Думу попрежнему остаются за Сенатомъ. Согласно вносимому предложенію, администрація лишается только права санкціонировать тѣ или иныя свои толкованія авторитетомъ Сената, даваемымъ, какъ указывалось Мейендорфомъ, внѣ порядка состязательнаго производства, помимо жалобъ отдѣльныхъ лицъ, лишь въ случаяхъ, когда администрація признаетъ необходимымъ истолкованіе закона. Если обсуждаемое примѣчаніе будетъ отмѣнено, то дѣйствительно общихъ разъясненій Сената по выборамъ не будетъ и они будутъ даваться министерствомъ внутреннихъ дѣлъ. Но на министра можно жаловаться въ Сенатъ, а на Сенатъ жалобы никуда приносить нельзя. Комиссія предполагаетъ поправку к.-д. принять.

Поправка принимается 86 голосами противъ 58.

На очереди статья 75 (1).

Маклаковъ напоминаетъ, что по этой статьѣ на Сенатѣ лежитъ контроль за обнародованіемъ законовъ въ поправкѣ, установленномъ основными законами. Это право Сената необычайной важности признано Думой безъ возраженій при предыдущемъ чтеніи проекта, однако за промежутокъ времени, протекшій до нынѣшняго обсужденія, произошелъ страшный эпизодъ. Опубликованія Сенатомъ закона въ томъ видѣ, въ которомъ онъ Думой принятъ, не было. Не знаю, — говоритъ ораторъ: — почему предсѣдатель Государственнаго Совѣта представилъ Государю Императору на утвержденіе законъ, не имѣющій одобренія Думы. Еще менѣе знаю, было ли это несоотвѣтствіе двухъ текстовъ доложено Верховной власти, или было отъ Верховной власти утаено. Этотъ вопросъ остается всецѣло на совѣсти и лояльности предсѣдателя Государственнаго Совѣта. Но знаю навѣрное, что основные законы въ этомъ случаѣ, по недосмотру или злому умыслу, были нарушены. Какъ же могло произойти, что при такомъ явномъ нарушеніи установленнаго закономъ порядка извѣстный законъ все-таки оказался опубликованнымъ? Былъ ли это недосмотръ со стороны Сената, или, можетъ быть, и въ этомъ случаѣ произошло то же, что имѣло мѣсто при опубликованіи закона о западномъ земствѣ, когда Сенатъ только заднимъ числомъ узналъ, что отъ его имени опубликовано? Или, быть можетъ, и отъ Сената была скрыта разница между текстами, одобренными Думой и Совѣтомъ? (продолжительныя рукоплесканія оппозиціи, возгласы: «браво!»).

Министръ юстиціи разъясняетъ, что Сенатъ всегда былъ обязанъ слѣдить за изданіемъ законовъ только съ точки зрѣнія внѣшняго соотвѣтствія въ порядкѣ, для изданія законовъ установленнымъ. Измѣненія, происшедшія въ устройствѣ нашихъ законодательныхъ учрежденій, нисколько не видоизмѣнили этой основной обязанности Сената. Однако, эта обязанность не создаетъ для Сената возможности провѣрять внутреннія условія дѣятельности законодательныхъ учрежденій. Помимо технической неосуществимости, подобная провѣрка низвела бы законодательныя учрежденія съ того высокаго положенія, на которое они поставлены. Сенатъ не можетъ слѣдить за тѣмъ, напримѣръ, какъ сложилось голосованіе Думы и правильно ли оно въ смыслѣ воспроизведенія проекта по мнѣнію меньшинства и по подсчету голосовъ. Такая задача на Сенатъ возлагаема быть не можетъ. Въ разсматриваемомъ случаѣ Сенату былъ предложенъ, какъ предлагали и ранѣе и впредь будутъ предлагать, только тотъ текстъ закона, на которомъ имѣется подъ текстомъ подпись предсѣдателя Государственнаго Совѣта и, подъ Высочайшей резолюціей, удостовѣреніе государственнаго секретаря о времени и мѣстѣ, гдѣ Высочайшая резолюція послѣдовала. Только этотъ актъ предлагается Сенату, а потому ему не предоставлено производить изысканія, о которыхъ говорилъ Маклаковъ. Сообщеніе министру юстиціи о происшедшемъ недоразумѣніи было сдѣлано, когда законъ этотъ уже былъ въ положеніи закона обнародованнаго. Но если бы извѣщеніе это и было получено даже ранѣе обнародованія, то министръ все таки былъ бы лишенъ возможности предложить полученныя свѣдѣнія Сенату, ибо онѣ относились бы къ области дѣятельности законодательныхъ учрежденій, не подлежащей контролю Сената. По поводу повторенія заявленія, будто законъ 14 марта 1911 года о введеніи земства въ западныхъ губерніяхъ былъ обнародованъ помимо Сената, министръ юстиціи оглашаетъ копію опредѣленія Сената объ обнародованіи этого закона, подъ которымъ подпись сенаторовъ—Шольце, Зволянскаго и съ датой 14 марта. Пора,—заканчиваетъ министръ,—покончить съ подозрѣніями къ отдѣльнымъ законодательнымъ актамъ, возбуждающимъ, по партійнымъ соображеніямъ, страстное къ себѣ отношеніе. Пора перестать распространять плоды своихъ подозрѣній путемъ возведенія ихъ въ область совершившихся фактовъ. (Рукоплесканія въ центрѣ и справа).

Аджемовъ заявляетъ, что долженъ согласиться съ министромъ юстиціи и разойтись съ Маклаковымъ, ибо, конечно, Сенатъ не можетъ входить въ существо прохожденія закона въ законодательныхъ учрежденіяхъ. Да и врядъ ли желателенъ такой контроль Сената надъ законодательными учрежденіями. Если предсѣдатель Госуд. Совѣта отступилъ отъ законнаго порядка, совершивъ служебное правонарушеніе, то остается спросить правительство, что оно сдѣлаетъ по отношенію къ предсѣдателю Госуд. Совѣта, допустившему служебный подлогъ? (Рукоплесканія слѣва).

Предсѣдатель призываетъ Аджемова къ порядку за неумѣстное выраженіе.

Пуришкевичъ нѣсколько разъ повторяетъ: «Исключите Аджемова».

Предсѣдатель призываетъ Пуришкевича къ порядку.

Маклаковъ находитъ, что разъ министръ не сказалъ, что Государю Императору были представлены два текста: одинъ одобренный Думой, а другой Совѣтомъ, который, вопреки основнымъ законамъ, получилъ одобреніе,—текстъ, неодобренный Думой,—то нѣтъ основаній говорить о государственномъ переворотѣ, какимъ явилось подобное утвержденіе. Но разъ этого не было, то мы имѣемъ передъ собою несомнѣнный фактъ сокрытія отъ Верховной власти и Сената того обстоятельства, что законъ, Государемъ Императоромъ утвержденный, утвержденъ не въ томъ видѣ, въ какомъ онъ одобренъ Думой. Слѣдовательно, здѣсь или недосмотръ, съ чѣмъ можно примириться, ибо недосмотръ—дѣло человѣческое, или актъ служебнаго преступленія. Мы не судьи и никого къ отвѣтственности не привлечемъ, но намъ нужно слышать отъ министра юстиціи, что это непорядокъ, что происшедшее не повторится и что причина—не законъ, не право и не воля Государя Императора, а чья-то преступная небрежность, или преступный умыселъ. (Возгласы слѣва и въ центрѣ: «Браво!»).

Докладчикъ **графъ Беннигсенъ,** замѣтивъ, что развернувшіяся пренія не имѣютъ прямого отношенія къ проекту, раздѣляетъ соображенія, высказанныя Аджемовымъ, и полагаетъ, что безразличное отношеніе правительства къ происшедшему было явленіемъ нежелательнымъ, ибо необходимо, чтобы лицо, виновное въ опубликованіи неодобреннаго Думой закона, понесло должную отвѣтственность. (Рукоплесканія слѣва и въ центрѣ).

Маклаковъ снимаетъ свою поправку. Статья принимается съ комиссіонной поправкой. Рядъ статей принимается въ редакціи комиссіи.

По ст. ст. 203 и 204 **Черносвитовъ 1-й** защищаетъ поправку к.-д., направленную къ установленію отвѣтственности предсѣдателя совѣта министровъ.

Министръ юстиціи заявляетъ, что, по смыслу дѣйствующаго закона, предсѣдатель совѣта министровъ Сенату не подчиненъ. Такое положеніе не случайное. Оно вытекаетъ изъ особаго назначенія совѣта министровъ. Являются-ли обязанности, возложенныя на совѣтъ министровъ, юридическими, или политическими? Несомнѣнно на совѣтъ министровъ лежатъ политическія обязанности, а потому совѣтъ министровъ является не органомъ управленія, подчиненнаго, а органомъ управленія верховнаго. Совѣтъ министровъ является совѣщательною коллегіею при Особѣ Монарха по дѣламъ, касающимся политики, законодательства и управленія, но ни въ какой мѣрѣ не стѣсняющей свободнаго волеизъявленія Верховной власти. На ряду съ этимъ, Сенатъ является высшимъ органомъ надзора, органомъ административной юстиціи и органомъ суда кассаціоннаго и отчасти апелляціоннаго. Политическаго характера Сенатъ не имѣетъ. Онъ призванъ дѣйствовать въ предѣлахъ права закона, но не политики. Поэтому, въ ряду государственныхъ учрежденій Сенатъ является какъ бы антиподомъ совѣта министровъ. При такомъ положеніи Сената и совѣта министровъ несомнѣнно, что предсѣдатель совѣта министровъ, а предсѣдательствуетъ онъ лишь тогда, когда Его Императорскому Величеству не благоугодно будетъ предсѣдательствовать въ совѣтѣ, по существу назначенія совѣта министровъ не можетъ находиться подъ надзоромъ Сената. Этотъ выводъ подкрѣпляется и формальными, и матеріальными ссылками, въ доказательство чего министръ подробно останавливается на трудахъ профессора Коркунова. Министръ юстиціи, обращаясь къ вопросу о невозможности предъявленія запросовъ предсѣдателю совѣта министровъ, какъ лицу, не подчиненному надзору Сената, указываетъ, что правомъ запросовъ осуществляется такъ называемый контроль юридическій или правовой, но не политическій. Поэтому, запросы могутъ быть предъявляемы лишь о незакономѣрности дѣйствій власти, но не о цѣлесообразности этихъ дѣйствій. Дѣятельность предсѣдателя совѣта министровъ—политическая и по существу не укладывается подъ понятіе тѣхъ дѣйствій, которыя могутъ сдѣлаться предметомъ запросовъ.

Черносвитовъ 1-й находитъ, что предсѣдатель совѣта министровъ такой же министръ, какъ и всѣ остальные, и полагаетъ, что историческое толкованіе учрежденія должности предсѣдателя совѣта министровъ болѣе доказательно оправдаетъ эту точку зрѣнія, чѣмъ юридическій и политическій анализъ.

Министръ юстиціи настаиваетъ на томъ, что въ составѣ власти исполнительной не можетъ быть ни одного лица, дѣйствія котораго не могли бы служить предметомъ запроса.

Графъ **Беннигсенъ** заявляетъ, что онъ расходится съ Черносвитовымъ по вопросу о томъ, подлежитъ ли предсѣдатель совѣта министровъ отвѣтственности передъ Сенатомъ. Дѣйствующее законодательство построено такъ, что предсѣдатель совѣта министровъ ни коимъ образомъ не можетъ быть признанъ подчиненнымъ Сенату. При дѣйствіи ст. 108 основныхъ законовъ, дѣйствительно, предсѣдатель совѣта министровъ, если будетъ стоять на почвѣ нежеланія выступить передъ Думой, будетъ формально правъ, но изъ этого не слѣдуетъ, чтобы въ Сенатъ не могли быть приносимы жалобы на отдѣльныхъ членовъ совѣта министровъ и въ частности на предсѣдателя совѣта министровъ. Совѣтъ министровъ не подвѣдомственъ Сенату, но отдѣльные его члены отвѣтственны передъ Сенатомъ. Внесенныя поправки клонятся къ тому, чтобы установить правило, которое бы давало возможность приносить въ Сенатъ жалобы на дѣйствія предсѣдателя совѣта министровъ. Отъ предсѣдателя совѣта министровъ могутъ исходить отдѣльныя распоряженія и циркуляры. Вотъ эти распоряженія и желательно подчинить провѣркѣ Сената. Комиссія по судебнымъ реформамъ предлагаетъ принять поправки к.-д., отнюдь не закрывая глаза на то, что этимъ путемъ не будетъ достигнуто право предъявлять запросы предсѣдателю совѣта министровъ. Статья 204 (1) принимается съ поправкой к.-д. въ слѣдующей редакціи: «Если Сенатъ изъ доходящихъ до него дѣлъ усмотритъ отступленіе отъ законовъ въ циркулярныхъ предписаніяхъ и распоряженіяхъ предсѣдателя совѣта министровъ, или министра, или главноуправляющаго отдѣльной частью, то или дѣлаетъ распоряженіе о пріостановленіи этихъ дѣйствій, или же отмѣняетъ оныя полностью, или же частью». На очереди статья 176 учрежденія министерствъ, предусматривающая въ пунктѣ 6, что дѣла исполнительныя и общія представляются на разрѣшеніе Сената, когда предстанетъ нужда дѣлать общее предписаніе, пояспеніе, или подтвержденіе существующихъ правилъ и учрежденій.

Въ этой статьѣ **Мейендорфомъ** внесена поправка объ отмѣнѣ пункта 6. Комиссія высказалась за принятіе поправки Мейендорфа.

Министръ юстиціи, отмѣчая, что существо поправки сводится къ тому, чтобы отмѣнить лежащую нынѣ на министрахъ обязанность обращаться въ Сенатъ за общими разъясненіями законовъ, полагаетъ, что съ принятіемъ такой поправки произойдетъ чрезвычайное ухудшеніе положенія вопроса о закономѣрности въ управленіи. Будетъ уничтожено единство толкованія законовъ, которое поддерживаетъ Сенатъ какъ центральное установленіе, и для разъясненія законовъ наступитъ вѣдомственная пестрота. Разсчитывать на возможность расширенія предѣловъ аутентичныхъ толкованій законовъ со стороны нашихъ законодательныхъ учрежденій невозможно, ибо законодательныя учрежденія обременены своими прямыми обязанностями по разработкѣ новыхъ законовъ. Поэтому, всѣ работы нужно направить въ сторону созданія независимаго учрежденія, разъясняющаго законъ, каковымъ является Сенатъ. Сама Дума приложила всѣ старанія къ тому, чтобы поставить Сенатъ въ отношеніи его организаціи въ болѣе совершенныя условія, чѣмъ тѣ, въ какихъ Сенатъ находится. Министръ спрашиваетъ, какъ Сенатъ можетъ осуществлять права надзора, если онъ не будетъ облеченъ правомъ разъясненія законовъ, и въ заключеніе настаиваетъ на сохраненіи пункта шестого.

Графъ **Беннигсенъ** находитъ доводы министра недоказательными и настаиваетъ на принятіи поправки Мейендорфа.

Поправка принимается. Прочія статьи принимаются безъ преній. Весь законопроектъ принимается въ цѣломъ.

Протопоповъ докладываетъ законопроектъ

объ установленіи по границѣ Туркестанскаго Степного генералъ-губернаторствъ, а также Томской и Енисейской губерній съ Китаемъ и Монголіей безпошлиннаго пропуска произведеній китай-ской и монгольской почвы и промышленности.

Докладчикъ указываетъ на важное значеніе законопроекта въ политическомъ и экономическомъ отношеніяхъ въ цѣляхъ укрѣпленія нашихъ отношеній съ Монголіей. Законопроектъ принимается.

Протопоповъ докладываетъ законопроектъ

о допущеніи безпошлиннаго ввоза произведеній почвы и промышленности къ границамъ Иркутскаго генералъ-губернаторства.

Волковъ выражаетъ сожалѣніе, что эта законодательная мѣра проводится съ большимъ опозданіемъ. Необходимо принятіе и ряда другихъ мѣръ для укрѣпленія нашихъ торговыхъ отношеній съ Монголіей, въ томъ числѣ скорѣйшее проведеніе законопроекта о Кяхтинской желѣзной дорогѣ.

Управляющій отдѣломъ торговли Сибилевъ, возражая Волкову, указываетъ, что министерствомъ торговли своевременно были приняты всѣ необходимыя мѣры въ цѣляхъ оживленія нашей торговли съ Монголіей. Министерство оказало содѣйствіе частнымъ экспедиціямъ въ торговые округа Монголіи, организовало рядъ совѣщаній и намѣтило мѣропріятія въ видахъ облегченія товарообмѣна съ Монголіей. Мѣропріятія эти сводились къ улучшенію путей сообщенія и почтово-телеграфныхъ сношеній, къ постановкѣ ветеринарнаго дѣла, къ учрежденію банка и т. д. Необходимо имѣть въ виду, что въ дѣлѣ развитія нашихъ торговыхъ сношеній съ Монголіей огромное значеніе имѣетъ частная иниціатива самихъ торговыхъ круговъ, роль же правительства должна сводиться къ устраненію препятствій, которыя встрѣчаютъ эти частныя предпріятія. Управляющій отдѣломъ торговли приводитъ данныя кяхтинской таможни, изъ которыхъ видно, что за 2 мѣсяца текущаго года черезъ таможню въ Монголію ввезено одной мануфактуры почти на 400,000 руб., въ то время, какъ за весь 1913 годъ цифра ввоза опредѣлялась лишь въ 40,000 руб.

Законопроектъ принимается.

Теренинъ доказываетъ, что финансовая комиссія признала желательнымъ законодательное предположеніе

объ оказаніи помощи населенію на юго-востокѣ Россіи, пострадавшему отъ урагана 28 февраля

и предлагаетъ отпустить на выдачу безпроцентныхъ ссудъ и пособій 500,000 р.

Директоръ департамента государственнаго казначейства заявляетъ, что правительство принимаетъ на себя разработку соотвѣтствующаго законопроекта, который, какъ надѣется представитель вѣдомства, будетъ внесенъ не позднѣе конца мая.

Дума признаетъ законопроектъ желательнымъ.

Бубликовъ, докладывая законопроектъ

о разрѣшеніи производства средствами и распоряженіемъ казны изысканій Томашевской желѣзной дороги

заявляетъ, что между комиссіями о путяхъ сообщенія и бюджетной возникло разномысліе. Первая предлагала кредитъ на эти изысканія отклонить, а вторая—принять. Обѣ комиссіи признаютъ, что сооруженіе этой дороги крайне необходимо, но комиссія о путяхъ сообщенія, находя, что вопросъ о сооруженіи дороги съ технической стороны достаточно освѣщенъ изысканіями частныхъ предпринимателей, полагала, что вѣдомство могло бы воспользоваться результатами изысканія и собственныхъ изысканій не производить. По мнѣнію докладчика, лучше было бы побудить правительство, на основаніи имѣющихся у него данныхъ, внести законопроектъ о постройкѣ.

Докладчикъ бюджетной комиссіи **Некрасовъ,** возражая противъ соображенія Бубликова, указываетъ, что частныя изысканія произведены лишь по одному изъ возможныхъ направленій, а между тѣмъ для Томашевской желѣзной дороги существуетъ цѣлый рядъ варіантовъ. Кромѣ того, казенныя изысканія могутъ дать болѣе цѣнный матеріалъ и потому комиссія предлагаетъ принять законопроектъ объ отпускѣ средствъ на производство изысканій Томашевской дороги Люблинъ—Замостье—Томашевъ—Бѣлжевъ съ вѣтвью Замостье—Холмъ.

Товарищъ министра путей сообщенія **Щукинъ** заявляетъ, что вѣдомство присоединяется къ заключенію бюджетной комиссіи и ходатайствуетъ объ одобреніи законопроекта.

Принимается переходъ къ постатейному чтенію.

Половцовъ 2-й, находя, что не слѣдуетъ стѣснять предстоящія изысканія точнымъ направленіемъ, предлагаетъ поправку, чтобы средства были отпущены на производство изысканій Томашевской дороги Люблинъ—Томашевъ—Бѣлжевъ съ вѣтвью на Холмъ.

Законопроектъ принимается съ поправкой Половцова.

Въ спѣшномъ порядкѣ единогласно принимается, поддержанный Герасимовымъ и Люцемъ, внесенный к.-д.

запросъ по поводу дѣйствій земскаго начальника Крылова и саратовскаго губернатора.

Слѣдующее засѣданіе въ понедѣльникъ.

(С.-П. Т. А.)

Дѣло о преданіи суду Чхеидзе.

ПЕТЕРБУРГЪ, 18 апрѣля. Засѣданіе перваго департамента Государственнаго Совѣта по дѣлу о привлеченіи Чхеидзе къ отвѣтственности по ст. 129 за рѣчь съ парламентской трибуны назначено на 19 апрѣля. Разосланные членамъ департамента матеріалы содержатъ полную стенограмму рѣчи Чхеидзе, сообщеніе, что министръ внутреннихъ дѣлъ, находя въ этой рѣчи признаки преступнаго дѣянія, предусмотрѣннаго ст. 129, считаетъ необходимымъ привлеченіе Чхеидзе къ отвѣтственности, заключеніе совѣта министровъ и свѣдѣнія о томъ, что Государю Императору благоугодно было согласиться на внесеніе дѣла на разсмотрѣніе перваго департамента Государственнаго Совѣта. По свѣдѣніямъ, въ

засѣданіи примутъ участіе министры внутреннихъ дѣлъ, юстиціи и его товарищъ. Представители правительства будутъ настаивать на преданіи Чхеидзе верховному уголовному суду. Первое засѣданіе департамента ограничится исполненіемъ требованія ст. 89 учр. Государственнаго Совѣта, по которой департаментъ сообщаетъ привлекаемымъ къ отвѣтственности о предметахъ обвиненія и имѣющихся доказательствахъ, и требуетъ отъ нихъ объясненій. По полученіи объясненій отъ Чхеидзе первый департаментъ дастъ заключеніе о дальнѣйшемъ направленіи дѣла. Согласно ст. 92, департаментъ въ своемъ заключеніи можетъ постановить или о прекращеніи дѣла, или о преданіи обвиняемаго суду. Состоявшееся постановленіе представляется на Высочайшее усмотрѣніе.

(Соб. кор.).

Производства и награжденія.

ПЕТЕРБУРГЪ, 18 апрѣля. Производится въ дѣйствительные статскіе совѣтники корпусный врачъ девятаго армейскаго корпуса Авсикидійскій.

Награждаются: Анной третьей степени—комиссаръ Кіевскаго военнаго госпиталя Святенко, казначеи полковъ: 19-го Костромского Рябуха и 20-го Галицкаго—Куткинъ, дѣлопроизводители полковъ: 130-го Херсонскаго Лемпицкій и 168-го Миргородскаго Романенко, дѣлопроизводитель Уманскаго уѣзднаго воинскаго начальника Бочаровъ капельмейстеръ 11-го Уланскаго Чугуевскаго полка Соломко 2-й и дѣлопроизводитель Кіевскаго уѣзднаго воинскаго начальника Машталлеръ; Станиславомъ 3-й степени: казначеи: 132-го Бендерскаго полка Прокофьевъ, 17-го Архангелогородскаго Ничипоренко, артиллерійскій чиновникъ 9-го мортирнаго дивизіона Войцеховичъ, квартирмейстеръ 166-го Ровенскаго полка Некрасовъ, исправляющій должность казначея 73-го Крымскаго—Ларіоновъ, дѣлопроизводители полковъ: 167-го Острожскаго Скоркинъ, 11-го Уланскаго Чугуевскаго Клочковъ, завѣдывающіе оружіемъ полковъ: 41-го Селенгинскаго Красновенецевскій, 125-го Курскаго Каранинъ и 123-го Бендерскаго Алексѣевъ.

(Соб. кор.).

Расширеніе операцій земельныхъ банковъ.

ПЕТЕРБУРГЪ, 18 апрѣля. Въ послѣдніе два года дѣятельность земельныхъ банковъ была стѣснена, въ виду стремленія министерства финансовъ ограничить выпускъ частныхъ твердопроцентныхъ бумагъ. Цѣль ограниченія выпусковъ закладныхъ листовъ заключалась въ стараніи обезпечить болѣе емкій рынокъ для правительственныхъ фондовъ. Потребности хозяйственной жизни доказали на опытѣ необходимость широкаго ипотечнаго кредита. Земельные банки являются единственнымъ серьезнымъ источникомъ кредита для недвижимости. Большинство городовъ не имѣютъ городскихъ кредитныхъ обществъ. Городскіе банки имѣютъ право выдавать ссуды подъ городскія недвижимости, но этой операціи почти не ведутъ. Поэтому министерство признало нужнымъ расширить операціи земельныхъ банковъ по выдачѣ ссудъ подъ городскія имущества. Однако, предоставляя учрежденіямъ земельнаго кредита новый ресурсъ къ увеличенію дѣятельности, рѣшено ограничить одну льготу. Банки пользовались правомъ не производить тиража закладныхъ листовъ, слѣдовательно не выплачивать номинальной суммы держателямъ. Уничтоженіе листовъ происходило путемъ скупки ихъ и давало на курсъ въ 80—83 руб. банкамъ дохода на каждую сотню 20—17%. Отнынѣ вводится обязательный тиражъ закладныхъ листовъ, что выгоднѣе для держателей. Для расширенія кредита органовъ общественнаго самоуправленія разработаны новыя правила, предоставляющія выдачу земельными банками ссудъ земствамъ и городамъ. Правила эти будутъ утверждены министромъ финансовъ.

(Соб. кор.).

Дѣло германскихъ авіаторовъ.

ПЕРМЬ, 18 апрѣля. Въ открытомъ засѣданіи выѣздной сессіи Казанской судебной палаты слушалось дѣло германскихъ летчиковъ Берлинера, Гаазе и Николаи. Свидѣтели—становой приставъ Мальмъ, земскій начальникъ Мухановъ и начальникъ штаба 49-ой дивизіи Ремизовъ. Подсудимые говорятъ по-нѣмецки черезъ переводчика. Берлинеръ инженеръ, имѣетъ техническое бюро въ Берлинѣ; Гаазе архитекторъ-капиталистъ; Николаи обладаетъ крупной конторой. Установлено, что воздухоплаватели до подъема шара намѣревались летѣть въ Россію или допускали возможность полета надъ русской территоріей, ибо у нихъ оказались паспорта, визированные въ Берлинѣ, на право проѣзда въ Россію, русскія деньги и географическая карта Россіи, на которой они нанесли маршрутъ. Изъ записей видно, что они оріентировались точно, дѣлали подробныя отмѣтки, записали всѣ рѣки и желѣзнодорожныя линіи; потеряли возможность оріентироваться лишь 27 января близъ Буя, Костромской губерніи. Сознательность полета на русской территоріи подтвердилась заявленіемъ Берлинера, что они продолжали полетъ, желая побить рекордъ предыдущаго полета шара ихъ союза, опустившагося въ Пермской губерніи. Германскій воздухоплавательный союзъ, которому принадлежатъ шары и членами котораго состоятъ обвиняемые, находится въ договорныхъ отношеніяхъ съ германской воздухоплавательной частью. Въ случаѣ мобилизаціи воздушные шары поступаютъ въ распоряженіе военной части. Совокупность приведенныхъ данныхъ заставили предположить, что повторные свободные полеты къ мѣсту расположенія пермскаго пушечнаго завода производятся германскимъ воздухоплавательнымъ союзомъ въ цѣляхъ практическаго изученія воздушныхъ теченій на территоріи Россіи въ пространствѣ, отдѣляющемъ границы отъ Перми. Это предположеніе усиливалось объясненіями Муханова, что пилотъ шара Берлинеръ проявилъ интересъ къ вопросамъ военнаго характера, разспрашивая о мобилизаціи, предложилъ вопросъ, какъ производится мобилизація и призывъ чиновъ запаса въ мѣстностяхъ, удаленныхъ отъ желѣзныхъ дорогъ. Палата, отвергнувъ обвиненіе Берлинера въ покушеніи на шпіонажъ, признала всѣхъ виновными въ недозволенномъ перелетѣ русской границы и приговорила къ одиночному заключенію въ тюрьмѣ на 4 мѣсяца и два дня.

(Соб. кор.).

Борьба съ пьянствомъ.

ПЕТЕРБУРГЪ, 17 апрѣля. Министерствомъ внутреннихъ дѣлъ преподаны губернаторамъ руководящія указанія относительно мѣръ борьбы съ пьянствомъ, проведеніе которыхъ представляется необходимымъ возложить на учрежденія по крестьянскимъ дѣламъ, въ цѣляхъ осуществленія предначертаній Высочайшаго рескрипта 30-го января на имя управляющаго министерствомъ финансовъ. Министерство указываетъ, что внимательное и добросовѣстное исполненіе земскими начальниками и соотвѣтствующими имъ должностными лицами своихъ обязанностей по надзору за установленіями и должностными лицами крестьянскаго общественнаго управленія и по попеченію о хозяйственномъ благоустройствѣ и нравственномъ преуспѣяніи крестьянъ можетъ существенно содѣйствовать сокращенію нетрезвости въ сельскихъ мѣстностяхъ. Въ связи съ этимъ означеннымъ чинамъ надлежитъ стоять на томъ, чтобы подвѣдомственныя имъ должностныя лица волостного и сельскаго управленія принимали всѣ предписываемыя закономъ мѣры къ прекращенію уличныхъ безчинствъ на почвѣ пьянства неукоснительнымъ привлеченіемъ виновныхъ въ безчинствахъ къ отвѣтственности. Весьма серьезное значеніе придается вѣдомствомъ также дѣятельности крестьянскихъ учрежденій въ дѣлѣ борьбы съ недозволенной продажей вина, въ соотвѣтствіи съ чѣмъ предлагается принять всѣ мѣры къ бдительному надзору со стороны должностныхъ лицъ крестьянскаго управленія за недопущеніемъ тайной продажи вина и къ привлеченію къ отвѣтственности уличенныхъ въ корчемствѣ и въ недозволенномъ винокуреніи. Далѣе указываются крайне нежелательные случаи распитія вина на сходахъ и угощенія виномъ лицъ, заинтересованныхъ въ постановляемыхъ крестьянскими обществами приговорахъ, а также постановленія приговоровъ, воспрещающихъ крестьянамъ работать въ праздничные дни за денежную плату, но разрѣшающихъ таковую работу за вино и угощеніе. Подобнаго рода приговоры признаются совершенно недопустимыми. Наконецъ, земскіе начальники должны имѣть неослабное наблюденіе за своевременнымъ разрѣшеніемъ въ волостныхъ судахъ дѣлъ о проступкахъ противъ общественнаго порядка и спокойствія и незамедлительнымъ приведеніемъ въ исполненіе вошедшихъ въ законную силу приговоровъ этихъ судовъ. Министерство предлагаетъ, кромѣ того, земскимъ начальникамъ путемъ понятныхъ и наглядныхъ разъясненій облегчать должностнымъ лицамъ крестьянскаго общественнаго управленія отправленіе ихъ обязанностей, связанныхъ съ посильнымъ содѣйствіемъ осуществленію предуказанной съ высоты Престола великой задачи искорененія народнаго пьянства.

(С.-П. Т. А.).

Въ думскихъ комиссіяхъ.

ПЕТЕРБУРГЪ, 17 апрѣля. Думская комиссія по судебнымъ реформамъ приняла переходъ къ постатейному чтенію законодательныхъ предположеній объ установленіи безотвѣтственности членовъ Государственныхъ Думы и Совѣта по выборамъ и образовала особую комиссію для разработки соотвѣтствующихъ законопроектовъ съ дополненіемъ ихъ постановленіемъ объ учрежденіи въ составѣ Думы особаго дисциплинарнаго суда, на разсмотрѣніе котораго передавались бы дѣла о злоупотребленіяхъ свободой депутатскаго слова, съ предоставленіемъ этому суду права налагать взысканія, вплоть до исключенія изъ состава Думы съ утратою депутатскихъ полномочій на срокъ или на всегда.

Комиссія по судебнымъ реформамъ признала желательнымъ законодательное предположеніе объ отмѣнѣ ограниченій въ правахъ на вступленіе въ сословіе присяжныхъ повѣренныхъ мусульманъ. Вопросъ объ евреяхъ отложенъ за отсутствіемъ кворума.

Бюджетная комиссія одобрила законопроектъ объ отпускѣ сверхсмѣтнаго кредита въ 120,750 руб. на празднованіе двухсотлѣтія гангутской побѣды.

Комиссія по народному образованію приняла законопроекты объ учрежденіи въ Самарѣ политехникума и о женскихъ профессіональныхъ учебныхъ заведеніяхъ.

(С.-П. Т. А.).

Случай на Ладожскомъ озерѣ.

ПЕТЕРБУРГЪ, 17-го апрѣля. На Ладожскомъ озерѣ 16-го апрѣля, днемъ, выѣхали на парусной лодкѣ для производства наблюденій студентъ-технологъ Надѣевъ, студентъ университета Владимірскій, женщина-врачъ Трояновская и матросъ. Порывами вѣтра ихъ угнало на середину. Когда волненіе стихло, за ними выѣхали инженеръ Штретеръ, два студента и нѣсколько рыбаковъ, но были застигнуты ураганомъ. Полагаютъ, что обѣ лодки достигли маяка. Для поисковъ министерство путей сообщенія снарядило пароходъ.

ПЕТЕРБУРГЪ, 18 апрѣля. Во время вчерашняго урагана пропали въ Ладожскомъ озерѣ двѣ лодки со служащими петербургской водопроводной комиссіи, выѣхавшими для взятія пробы воды. Одна лодка съ инженеромъ Штретеромъ, двумя студентами и нѣсколькими рыбаками, выдержавшая шестичасовую сильную снѣжную бурю на озерѣ, прибита къ берегу. Судьба другой съ техникомъ, женщиной-врачемъ и двумя студентами неизвѣстна. На поиски пропавшихъ выѣхалъ пароходъ министерства путей сообщенія.

(С.-П. Т. А.).

Шахматный турниръ.

ПЕТЕРБУРГЪ, 17 апрѣля. Въ седьмомъ турѣ Капабланка выигралъ у Бернштейна, Нимцовичъ у Гунзберга. Алехинъ съ Ласкеромъ сыграли въ ничью. Рубинштейнъ съ Таррашемъ и Маршалъ съ Яновскимъ не окончили партій и отложили на 21 апрѣля.

Восьмой туръ назначенъ на 19-ое апрѣля.

Положеніе турнира: Алехинъ изъ семи выигралъ $4^1/_2$, Капабланка изъ шести—$4^1/_2$, Ласкеръ изъ шести—4, Таррашъ изъ пяти—$3^1/_2$.

(С.-П. Т. А.).

Авіація.

СЕВАСТОПОЛЬ, 17 апрѣля. При испытаніи аэроплана собственной конструкціи разбился на смерть поручикъ севастопольской крѣпостной артиллеріи Гартманъ.

ПЕТЕРБУРГЪ, 17 апрѣля. Во время урагана поврежденъ аэродромъ; снесено нѣсколько ангаровъ и повреждены два аэроплана.

(С.-П. Т. А.).

Штормъ.

АЗОВЪ, 17 апрѣля. На Азовскомъ морѣ штормъ.

Процессъ Бендасюка и др.

ЛЬВОВЪ, 17 апрѣля. Свидѣтель Трилевскій, депутатъ, лидеръ украинскихъ радикаловъ, показываетъ, что православіе обязано своимъ распространеніемъ промахамъ правительства, упущенія котораго использованы русскою партіей, правратившей религіозное движеніе въ политическое, цѣль котораго—отторженіе Галиціи отъ Австріи. Въ началѣ своей дѣятельности свидѣтель способствовалъ переходу Залучья въ православіе. Тогда это имѣло другое значеніе. Свидѣтель считаетъ все русское движеніе государственною измѣною. Національное единство русскихъ племенъ, по мнѣнію свидѣтеля, необосновано: малорусскій языкъ и малорусскій народъ самостоятельны. Послѣдствіемъ недопущенія малорусскаго языка въ народныя школы является большій процентъ неграмотныхъ малороссовъ, чѣмъ великороссовъ. Русская партія въ Галиціи обязана своимъ существованіемъ мистификаціи. Для правящихъ круговъ Россіи въ Галиціи создается русскій вопросъ, чтобы потомъ кричать о преслѣдованіяхъ русскихъ печатныхъ изданій, особенно «Прикарпатской Руси». Въ «Голосѣ Народа» постоянно печатаются статьи о русскомъ Царѣ и Наслѣдникѣ и помѣщаются десятки портретовъ. Въ юбилейныхъ номерахъ, посвященныхъ 300-лѣтію царствованія Дома Романовыхъ, былъ напечатанъ манифестъ Государя. Газеты эти упоминаютъ даже объ испанскомъ и англійскомъ короляхъ, объ австрійскомъ же императорѣ ничего не пишутъ. Свидѣтель цитируетъ мѣста изъ корреспонденціи Вознесенскаго, а равно статьи «Новаго Времени», заключающія будто бы намеки на возможность присоединенія къ Россіи Червонной Руси.

(С.-П. Т. А.).

Конфликтъ между Мексикой и Соединенными Штатами.

ПАНАМА, 17 апрѣля. Рѣшено открыть движеніе судовъ черезъ Панамскій каналъ 27 апрѣля.

ВАШИНГТОНЪ, 17 апрѣля. Карранта согласился на включеніе въ вопросы, которыхъ будетъ касаться посредничество, кромѣ вопроса объ отношеніяхъ Хуэрты къ Соединеннымъ Штатамъ, также вопроса о революціи въ Мексикѣ. Вильсонъ и Брайанъ выразили по этому поводу удовлетвореніе. Надежды на достиженіе полнаго соглашенія значительно повысились.

(С.-П. Т. А.).

Ульстерскій вопросъ.

ЛОНДОНЪ, 17 апрѣля. По общему мнѣнію освѣдомленныхъ политическихъ круговъ, результатомъ вчерашнихъ преній въ палатѣ общинъ является еще большая, чѣмъ прежде, надежда на мирное соглашеніе по ульстерскому вопросу.

(С.-П. Т. А.)

Здоровье императора Франца-Іосифа.

ВѢНА, 17 апрѣля. Вечерній бюллетень объ общемъ состояніи здоровья императора Франца-Іосифа. Въ мѣстномъ процессѣ—никакихъ измѣненій. Императоръ и сегодня провелъ нѣкоторое время въ малой галлереѣ, передъ открытымъ окномъ.

(С.-П. Т. А.).

Въ австро-венгерскихъ делегаціяхъ.

БУДАПЕШТЪ, 17 апрѣля. Въ комиссіи по военнымъ дѣламъ венгерской делегаціи военный министръ Кробатинъ указалъ, что расходы по военному министерству въ настоящемъ бюджетномъ году достигаютъ 575,939,415 кронъ. «Сумма,—сказалъ министръ,—конечно, велика, однако, несомая Венгріею военная тяготы значительно меньше, чѣмъ въ другихъ странахъ». Министръ указалъ на колоссальныя суммы, которыя въ послѣднее время тратятъ на оборону крупныя государства континентальной Европы. «Пока эти суммы будутъ расти у нашихъ сосѣдей, мы не можемъ останавливаться, несмотря на мирныя тенденціи нашей политики. Наоборотъ, мы должны продолжать созидательную работу, если желаемъ обезпечить наши законные интересы, а также неприкосновенность нашей границы».

(С.-П. Т. А.).

ПЕТЕРБУРГЪ, 17 апрѣля. Сегодня, въ день памяти рожденія въ Бозѣ почивающаго Императора Александра II, на панихидѣ въ Петропавловскомъ соборѣ присутствовали Государыня Императрица Марія Ѳеодоровна и Великая Княгиня Марія Александровна, герцогиня Саксенъ-Кобургъ-Готская.

ПЕТЕРБУРГЪ, 17 апрѣля. На бѣгахъ малютинскій призъ для орловскихъ рысаковъ въ 5,000 руб. (дистанція полторы версты) выигралъ «Пари» Телѣгина, рѣзвостью въ 2 минуты $^4/_8$ секунды.

Для воспособленія дѣлу призрѣнія сиротъ сельскаго населенія, Совѣтъ министровъ одобрилъ, для представленія на Высочайшее утвержденіе, проектъ устава состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны всероссійскаго попечительства объ охранѣ материнства и младенчества. Открытіе попечительства предполагается 6 мая.

РИГА, 18 апрѣля. По случаю 1 мая (новаго стиля), забастовали рабочіе заводовъ, фабрикъ и многихъ мелкихъ предпріятій, а также 850 портовыхъ рабочихъ. Попытки устроить при выходѣ изъ заводовъ демонстративныя шествія предотвращены полиціей. Общее число бастующихъ приблизительно 40,000 человѣкъ.

РЫБИНСКЪ, 18 апрѣля. 17 апрѣля, во время шторма, на Волгѣ опрокинуло лодку. Семеро пассажировъ судорабочихъ утонули.

КОЛОГРИВЪ, 18 апрѣля. Въ громадномъ фабричномъ селѣ Мантурово рабочіе фабрикъ и крестьяне единогласно постановили ходатайствовать о закрытіи винныхъ и пивныхъ лавокъ въ ихъ районѣ.

ПРАГА, 17 апрѣля. Намѣстничество запретило созданіе въ Прагѣ единаго сербохорватско-словенскаго студенческаго союза, предполагавшагося взамѣнъ существовавшихъ до сихъ поръ отдѣльныхъ національныхъ южно-славянскихъ студенческихъ организацій.

КОНСТАНТИНОПОЛЬ, 17 апрѣля. Въ турецкихъ общественныхъ кругахъ выражаютъ живѣйшую радость по поводу довѣрительнаго соглашенія съ фирмой «Армстронгъ» о постройкѣ арсенала и доковъ, согласно которому фирма одновременно начинаетъ постройку въ Англіи третьяго дредноута болѣе крупнаго типа, чѣмъ «Решадіе». Постройка дредноута, которая продолжится 2—3 года, ставится въ зависимость отъ покупки Греціей третьяго дредноута.

МУКДЕНЪ, 17 апрѣля. Дипломатическій конфликтъ, созданный попыткой китайскихъ властей насильственно удалить японцевъ изъ Чжень-Цзя-Туня и другихъ городовъ юго-восточной Монголіи, подъ предлогомъ ихъ закрытія и для иностранной торговли, ликвидированъ съ извиненіемъ китайскихъ властей и признаніемъ за японцами свободы проживанія и передвиженія.

БЕРЛИНЪ, 18 апрѣля. Въ казино офицеровъ запаса редакторъ «N.-D. Allg. Ztg.» Швейцеръ прочиталъ докладъ о Сибири и Китаѣ, въ которомъ указалъ на важность сибирской желѣзной дороги для туристовъ. По словамъ докладчика, путешествіе черезъ Сибирь поучительно и интересно. Будущее Китая принадлежитъ Германіи. Присутствовала многочисленная публика.

ВѢНА, 18 апрѣля. Въ «Neue Freie Presse» сообщаютъ изъ Будапешта, что въ кругахъ, близкихъ къ делегаціямъ, обратило на себя всеобщее вниманіе противорѣчіе между заявленіями въ exposé Берхтольда объ отношеніяхъ къ Россіи съ соотвѣтствующимъ мѣстомъ въ обращеніи предсѣдателя австрійской делегаціи къ замѣстителю императора.

Королевство Галиція, Ладомерія, великое герцогство Краковское и герцогство Буковинское объявлены запретительными зонами для воздушныхъ полетовъ.

ТОКІО, 18 апрѣля. Товарищъ министра иностранныхъ дѣлъ объяснилъ отказъ Японіи взять на себя охрану интересовъ мексиканцевъ въ Соединенныхъ Штатахъ отсутствіемъ японскихъ консуловъ въ мѣстахъ проживанія мексиканцевъ.

УРМІЯ, 18 апрѣля. Съ оставшимися сторонниками шейха Барзана турки поступили жестоко, предавъ огню всѣ ихъ селенія. Число убитыхъ въ двухъ бояхъ у Мергерскула и Бела: у турокъ 88, у курдовъ—18 человѣкъ.

ПЕКИНЪ, 18 апрѣля. «Бѣлый Волкъ» осаждаетъ Цзинъ-Чжоу.

ДУРАЦЦО, 18 апрѣля. Сообщаютъ, что греческія войска эвакуировали Биглисту.

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

—Кончина милліонера. Въ Минскѣ, въ гостинницѣ «Европа» въ одномъ изъ скромныхъ номеровъ умеръ милліонеръ Э. А. Якса-Быковскій, владѣлецъ мѣстечка Глускъ и им. Весно, Бобруйскаго уѣзда, бобруйскій домовладѣлецъ.

Послѣ умершаго, по сообщенію «Свѣта», осталось до трехъ милліоновъ наслѣдства.

Покойный имѣлъ собственныя виллы въ Парижѣ и въ Ниццѣ.

Жилъ онъ болѣе чѣмъ скромно, носилъ старое изношенное пальто и, когда умеръ, прислуга гостинницы дала бѣлье, чтобы одѣть трупъ.

Между тѣмъ, въ одеждѣ покойнаго при описи было найдено на 48,000 рублей процентныхъ бумагъ и наличныхъ денегъ.

—Хитрость арестанта. Въ Грозномъ, въ первый день Пасхи, застрѣлился тюремный надзиратель Зибировъ. Къ такому печальному концу, по словамъ «Колок.», привела довольно комическая исторія.

Находящійся подъ надзоромъ Зибирова арестантъ увлекъ надзирателя своими сообщеніями о таинственномъ кладѣ, яко-бы зарытомъ въ одномъ мѣстѣ, о которомъ знаетъ только онъ, арестантъ.

Въ благодарность за хорошее отношеніе къ нему надзирателя, арестантъ обѣщалъ указать Зибирову это мѣсто и помочь ему завладѣть кладомъ. Зибирова обѣщанія арестанта заинтриговали. Онъ сталъ просить, чтобы тотъ указалъ мѣсто.

—Разскажу,—не поймешь. Надо указать,—отвѣтилъ арестантъ.

Зибировъ задумался, такъ какъ вести арестанта за городъ онъ не имѣлъ права, но страсть къ кладу была очень сильна. Въ концѣ концовъ онъ не вытерпѣлъ. Махнулъ на все рукой. На зарѣ перваго дня Пасхи онъ вывелъ арестанта изъ камеры, и они вмѣстѣ пошли искать кладъ. Арестантъ и надзиратель, предусмотрительно захватившій лопату, черезъ минуту были за городомъ, арестантъ указалъ на одинъ бугорокъ:

—Вотъ тутъ рой!

Зибировъ съ жаромъ принялся копать. Арестантъ стоялъ около.

Когда онъ въ достаточной степени увлекся, арестантъ постепенно сталъ уходить отъ него въ сторону. Затѣмъ пустился бѣжать и скрылся.

Бѣгство своего путеводителя Зибировъ замѣтилъ слишкомъ поздно, когда уже догнать его было нельзя, понялъ ловкій пріемъ арестанта и впалъ въ отчаяніе. За упущеніе ему грозило строгое наказаніе, и довѣрчивый простакъ предпочелъ смерть.

—Курьезный подлогъ. Жена петербургскаго ремесленника Гецъ и мѣщ. Сѣдина привлечены къ уголовной отвѣтственности за подлогъ. Дѣло это интересно въ бытовомъ отношеніи. У Сѣдиной былъ женихъ, рядовой одного полка петербургскаго гарнизона, Георгіевъ. Георгіевъ обратился къ командиру полка за разрѣшеніемъ на вступленіе въ бракъ съ Сѣдиной, но получилъ отказъ. Тогда Сѣдина рѣшила сама добиться разрѣшенія на бракъ отъ начальства Георгіева. По ея просьбѣ Гецъ, находившаяся въ послѣднемъ періодѣ беременности, взяла у врача свидѣтельство о томъ, что она беременна, назвавшись Сѣдиной, и явилась съ этимъ свидѣтельствомъ къ полковому командиру съ просьбой о разрѣшеніи Георгіеву вступить въ бракъ съ нею, какъ съ Сѣдиной. Разрѣшеніе было получено и свадьба состоялась 13 апрѣля. На слѣдующій день послѣ свадьбы обманъ, по словамъ «Рѣчи», обнаружился и въ результатѣ Сѣдина и Гецъ привлечены къ отвѣтственности.

СМѢСЬ.

◆◆ Гименей въ услугахъ у полиціи. „Neues Pester Journal" разсказываетъ слѣдующую забавную исторію. Восемь мѣсяцевъ тому назадъ въ венгерскомъ городѣ Сигетварѣ полиція арестовала цыганку, по имени Марія Микуличъ, и начала противъ нея судебное преслѣдованіе за бродяжничество. Но тутъ передъ полиціей встало непреодолимое препятствіе. По венгерскимъ уголовнымъ законамъ для преданія суду за бродяжничество, необходимо предварительно установить подданство бродяги. Но Марія Микуличъ считала себя міровой гражданкой и не состояла ни въ какомъ опредѣленномъ подданствѣ. Чтобы устранить препятствіе, сигетварскій полицейскій приставъ придумалъ слѣдующую геніальную комбинацію. Онъ оповѣстилъ сигетварскихъ цыганъ о томъ, что тотъ, кто женится на Маріи Микуличъ, получитъ 14 кронъ и пачку сигаръ.

Вскорѣ просить о рукѣ цыганки, которая, межъ тѣмъ, въ тюрьмѣ забеременѣла, явился къ приставу цыганъ Яковъ Топи. Цыганъ пріобрѣлъ, такимъ образомъ, жену, ребенка и приданное изъ 14 кронъ и пачки сигаръ. Марія Микуличъ пріобрѣла мужа и венгерское подданство, а венгерское правосудіе—возможность наказать цыганку за бродяжничество.

◆◆ Съѣденный львицей. Въ Лосъ-Анжелосѣ (Калифорнія) произошелъ на дняхъ трагическій случай во время представленія, которое было устроено для кинематографическаго снимка. Нѣкто Вильямъ Кирби былъ приглашенъ директоромъ кинематографа фигурировать въ пьесѣ въ качествѣ укротителя львицы. Ему сказали, что львица ручная, и онъ спокойно вошелъ въ клѣтку. Аппаратъ заработалъ. Въ это время снопъ электрическаго свѣта упалъ на львицу. Львица разсвирѣпѣла, яростно вскочила и набросилась на вошедшаго къ ней актера. Ударомъ лапы она опрокинула его на землю и стала пожирать живого. Всѣ до такой степени были поражены, что никто не тронулся съ мѣста и не поспѣшилъ на помощь къ несчастному. Все время, пока продолжалось это отвратительное зрѣлище, аппаратъ щелкалъ, и когда люди, наконецъ, бросились къ клѣткѣ, отъ человѣка осталась лишь одна безформенная кровавая масса. Оказалось, что львицу въ этотъ день позабыли накормить.

◆◆ Банкетъ толстяковъ. Въ Вѣнѣ умеръ недавно популярный рестораторъ Ангермайцъ. Газеты между прочимъ сообщили, что онъ былъ самый толстый человѣкъ въ столицѣ Австріи, вѣсомъ въ 138 килограммовъ ($8^1/_2$ пудовъ). Это сообщеніе разобидѣло другого ресторатора Леопольда Вуртцъ, который разослалъ всѣмъ газетамъ опроверженіе, указывая, что онъ вѣситъ 238 килограммовъ (14 п. 20 ф.). Чтобы засвидѣтельствовать свои права на званіе перваго толстяка Вѣны, онъ устроилъ роскошный обѣдъ, на который могли явиться всѣ желающіе вѣсомъ не менѣе 6 пудовъ. Собралось около 30 гостей. Обѣдала и одна дама, артистка кафе-шантана, вѣсомъ свыше 8 пудовъ.

◆◆ Расколовшаяся гора. Близъ Ангулема, на югѣ Франціи, гора Де-Ла-Ку въ 400 метровъ высоты, возвышающаяся надъ долиной Нольякъ, вслѣдствіе работы подземныхъ водъ, начала осѣдать. Наконецъ, на вершинѣ горы образовалась щель, до 100 метровъ ширины. Обѣ стороны горы, покрытыя виноградниками, рѣдкими сортами орѣховыхъ деревьевъ и деревнями, начала осѣдать. Домики развалились, точно картонные, деревья ломались, все превращалась въ обломки. Селеніе Нольякъ въ долинѣ было въ страшной опасности быть засыпаннымъ, но, къ счастью, оползни остановились въ разстояніи нѣсколькихъ сотъ саженей.

СПРАВОЧНЫЙ ЛИСТОКЪ.

ПЕТЕРБУРГСКАЯ БИРЖА.

С.-Петербургское Телеграфное Агентство.

18 апрѣля 1914 г.

4% Государственная рента	$92^1/_2$	сд.
5% крестьянскія свидѣтельства	$100^1/_8$	$100^1/_2$
5% I вн. съ выигр. з. 1864 г.	496	сд.
5% II вн. съ выигр. з. 1866 г.	392	"
5% III (закл. лист. Гос. Дв. з. б.)	367	"
$4^1/_2$% закл. листы Кіевск. зем. бан.	84	$84^1/_2$
$4^1/_2$% " Полтав. " "	$83^1/_4$	сд.
Акціи Моск.-Казанской жел. дор.	533	"
" М.-К.-Воронежск. жел. дор.	846	"
" М.-Виндаво-Рыбинск. ж. дор.	396	"
" Сѣверо-Донецкой жел. дор.	319	"
" Юго-Восточной жел. дор.	$304^1/_2$	"
" Русск. для внѣшн. торг. бан.	377	"
" С.-Петербур. Междун. ком. б.	457	"
" " Учетн. и ссуд. б.	449	"
" Бакинскаго нефт. общества	660	"
" Ліанозова Г. М. С-ей тов. нефт. произ. (пай)	203	"
" Нефть русск. тов. (пай)	207	"
" Глухоозерскаго тов. портл.-цем. (пай)	124	"
" Брянск. рельс.-прок. мет. зав.	167	"
" Донецко-Юрьевск. метал. общ.	251	"
" Леснеръ Г. А. м-стр. ч.-лит. и кот. з. общ.	252	"
" Мальцевскихъ заводовъ	260	"
" Путиловскаго завода	$111^1/_2$	"
" Росс. золотопромышл. о-ва	55	"
Акціи Кіевскаго зем. банка	624	"
$4^1/_2$% Облигац. Кіевск. гор. кр. общ.	79	"
5% " " " "	$83^3/_4$	$83^3/_4$

Настроеніе съ государственными фондами спокойное; съ частными ипотечными цѣнностями крѣпкое; съ дивидендными бумагами по всей линіи твердо и оживленно, къ концу биржи съ отдѣльными наименованіями нѣсколько тише. Съ выигрышными займами устойчиво.

ИНОСТРАННЫЯ БИРЖИ

(С.-Петерб. Телегр. Агентства).

18 апрѣля.

Берлинъ.

Настроеніе слабое.

Выплаты на Петербургъ 214,95 пр.	214,90 пок.
Векс. курсъ на СПБ. на 8 дней	—
$4^1/_2$% заемъ 1905 г.	98,00
4% госуд. рента 1894 года	91,60
Русск. кред. бил. 100 р.	214,90
Частный учетъ	$2^1/_2$%

Парижъ.

Настроеніе вялое.

низшая цѣна	263,25
высшая цѣна	265,25
4% госуд. рента 1894 г.	91,50
$4^1/_2$% заемъ 1909 г.	96,80
5% россійскій заемъ 1906 г.	103,70
Частный учетъ	$2^{13}/_{16}$%

Лондонъ.

Настроеніе

5% россійск. заемъ 1906 г.	—
$4^1/_2$% " " 1909 г.	—

Амстердамъ.

5% россійск. заемъ 1906 г.	$99^1/_2$
$4^1/_2$% " " 1909 г.	$99^1/_4$

Вѣна.

5% россійск. заемъ 1906 г.	101,75

БЮЛЛЕТЕНЬ

Кіевской метеорологической обсерваторіи.

18 апрѣля 1914 года.

	7 час. утра	1 ч. дня	9 ч. веч.
Темпер. возд. по Цельс.	13,5	23,0	15,4
Баром. при 0° въ миллим.	740,5	739,7	739,10
Влажность въ процентахъ	59	32	69
Направлен. и скорость (въ метр. въ секунду), вѣтра	$ЮЗ_4$	$ЮЮЗ_7$	$З_3$
Облачн. по 10-и бальн. сист.	9	10	10
Колич. осадк. въ миллим.	—	0,0	0,0

Наибольшая температура воздуха за сутки (отъ 9 ч. веч. до 9 ч. веч.)=24,1

Наименьшая температура воздуха за сутки (отъ 9 ч. веч. до 9 ч. веч.)=9,9

Наименьшая температура за сутки на верхности почвы=8,3

Средняя температура за сутки=17,5

Многолѣтняя средняя температура воздуха за сутки=11,1.

Общее состояніе погоды въ Европѣ утромъ, на основаніи телеграммы Главной Физической Обсерваторіи.

Высокое давленіе атмосферы господствуетъ въ Великобританіи (Сторнуэй 772 мм.), на Черномъ и Каспійскомъ моряхъ (Сухумъ 771 мм.), въ южной полосѣ Сибири (Чита 774 мм.); минимумы давленія на сѣверѣ Европ. Россіи (Мезень 741 мм.), по верхнему Днѣпру (Горки 753 мм.), пониженное давленіе въ центральной Европѣ (Прага 757 мм.).

Осадки выпали на сѣверо-востокѣ Европ. Россіи, въ бассейнѣ Дона и мѣстами на сѣверо-западѣ и на востокѣ.

Температура выше нормы на юго-западѣ, въ бассейнѣ Дона и въ части западной Россіи, ниже нормы—въ остальной Россіи.

Вѣроятная погода въ Европѣ на 19 апрѣля: тепло и временами небольшой дождь въ Кіевѣ, заморозки въ Лапландіи и на сѣверо-востокѣ, прохладно въ Озерномъ краѣ и на востокѣ, небольшое повышеніе температуры

Расписаніе движенія поѣздовъ

(Съ 18 апрѣля 1914 г. по 18 апрѣля 1915 года).

По Юго-Западнымъ жел. дорогамъ.	№ поѣзда.	Отходъ изъ Кіева.	№ поѣзда.	Приходъ въ Кіевъ.
Курьер. I, II и III кл. Одесса, Унгени, Рени	1	9.30в.	2	8.45у.
Курьер. I, II и III кл. Сарны, Ровно, Вильна, Петербургъ, Двинскъ, Рига, Ново-Вилейскъ, Либава	1к	9.40у.	2к	8.15в.
Курьер. I, II и III кл. Сарны, Ковель, Брестъ, Варшава, Калишъ, Берлинъ, Луковъ, Ивангородъ, Граница, Вѣна	1	7.25в.	2	10.10у.
Скор. I, II и III кл. Казатинъ, Винница, Жмеринка, Бирзула, Одесса, Унгени, Вапнярка, Цвѣтково, Могилевъ, Новоселица	1к	8.30у.	2к	10.30в
Почт. I, II и III кл. Казатинъ, Жмеринка, Волочискъ, Могилевъ, Окница, Новоселица, Слободка, Бирзула, Балта, Голта	3	9.20у.	4	9.25в
Почт. I, II и III клас. Фастовъ, Знаменка, Елисаветградъ, Екатеринославъ	3е	11.20в.	4е	7.58у.
Почт. I, II и III кл. Сарны, Вильно, Рига, Петербургъ, Ковель, Люблинъ, Ивангородъ, Варшава	3	2.55д.	4	6.17в.
Скор. I, II и III клас. Казатинъ, Жмеринка, Одесса, Унгени, Рени	5	7.10в.	6	10.00у.
Скор. I, II и III кл. Фастовъ, Цвѣтково, Бобринская, Смѣла, Черкассы, Знаменка, Николаевъ, Екатеринославъ, Синельниково, Симферополь, Севастополь, Ростовъ, Минеральныя Воды (съ 20 мая по 19 сентября)	7к	8.00в.	8к	9.46у.
Пасс. I, II и III кл. Казатинъ, Умань, Бердичевъ, Житоміръ, Здолбуново, Радзивиловъ, Вѣна, Ровно, Киверцы, Луцкъ, Ковель, Люблинъ, Ивангородъ, Варшава, Владиміръ-Волынскъ	7	7.45в.	8	10.25у.
Пасс. I, II и III кл. Казатинъ, Умань, Жмеринка, Волочискъ, Могилевъ, Окница, Новоселица	7в	9.45в.	8в	8.30у.
Пасс. I, II и III кл. Сарны, Ковель, Люблинъ, Ивангородъ, Брестъ, Луковъ, Сѣдлецъ, Варшава, Владиміръ-Волынскъ	9	11.50в	10	7.35у.
Пасс. I, II и III кл. Фастовъ, Цвѣтково, Бобринская, Вапнярка, Черкассы	11	5.30д.	12	9.25у
Пасс. I, II и III кл. Казатинъ, Бердичевъ, Житоміръ, Здолбуново, Радзивиловъ, Ровно, Киверцы, Луцкъ, Ковель, Брестъ, Варшава, Бѣлостокъ, Граево	13	12.20в	14	6.20у.
Тов.-пасс. I, II и III кл. Фастовъ, Казатинъ, Здолбуново, Ровно, Ковель, Люблинъ, Ивангородъ, Варшава, Брестъ, Луковъ, Сѣдлецъ, Бѣлостокъ, Граево, Умань, Бердичевъ, Житоміръ	21	10.45у.	22	7.00в.
Тов.-пасс. I, II и III кл. Фастовъ, Цвѣтково, Бобринская, Смѣла, Черкассы, Знаменка, Николаевъ, Херсонъ, Екатеринославъ	23	11.35у.	24	6.30в.
Смѣш. II, III и IV кл. Фастовъ, Казатинъ, Жмеринка, Умань, Одесса (II и III кл. только до Фастова)	27	8.51в.	28	11.52у.
Смѣш. IV клас. Фастовъ, Казатинъ, Умань, Жмеринка, Могилевъ, Окница, Вапнярка, Раздѣльная, Знаменка, Кишиневъ, Одесса	29	10.15в.	30	7.00у.
Смѣш. IV кл. Сарны, Ковель, Люблинъ, Ивангородъ, Варшава, Брестъ	29	10.35в.	30	5.50в.

По Московско-Кіево-Воронежской жел. дор.				
Скор. I, II и III кл. Харьковъ, Одесса, Москва	2	12.30д.	1	4.50д.
Почт.-пасс. I, II и III кл. Бахмачъ, Конотопъ, Навля, Брянскъ, Москва, Калуга, Черниговъ	4	12.30в.	3	5.40в.
Пасс. I, II и III кл. Бахмачъ, Конотопъ, Артаково, Курскъ, Воронежъ	12	6.55в.	11	9.30у.
Уск. пасс. I, II и III кл. Бахмачъ, Жлобинъ, Витебскъ, Петербургъ, Минскъ, Ромны	8к	9.20 в.	7к	8.45у.
Пасс. I, II и III кл. Бахмачъ, Конотопъ, Артаково, Курскъ, Воронежъ	14	10.45в.	13	7.15у.
Пасс. I, II и III кл. Бахмачъ, Ворожба, Курскъ, Черниговъ	16	1.00д.	15	4.20д.
Пасс. I, II и III кл. Бахмачъ, Ворожба, Харьковъ, Гомель	18	7.25в.	17	10.40у.
Скор. I, II и III кл. Полтава, Харьковъ, Варшава, Ростовъ	2х	8.50в.	1х	10.15у
Пасс. I, II и III кл. Полтава, Витебскъ	4п	11.15в.	3п	6.45 у.
Тов.-пасс. I, II, III кл. Полтава, Ростовъ, Владикавказъ	6п	9.10у.	5п	10.30в.

на Окѣ, въ бассейнѣ Дона и по верхнему Днѣпру, тепло на юго-западѣ и въ Крыму, умѣренно-тепло въ остальныхъ районахъ, осадки ожидаются въ центрѣ, на Дону, мѣстами на сѣверо-востокѣ, въ Прибалтійскомъ краѣ, на западѣ, по Средней Волгѣ, на юго-западѣ и въ Крыму.

Недоставленныя телеграммы за 17 апрѣля: Бауэру, Гантману, Вильчинскому, Ермеху, Свиитову, Жвирбрису, Кронцелю, Михляну, Матусевичу, Меендорфу, Столица, Наталюку, Преферансу, Зуровскому, Севастьяцову, Уралбаеву, Францевъ-Шелковскому, Фрахтману, Требникову, Верницкой, Фрейберу, Матусевичу.

Расписаніе дачнаго движенія

(съ 18 апрѣля)

ЮГО-ЗАПАДНЫЯ ЖЕЛѢЗНЫЯ ДОРОГИ.

(Отходъ).

Изъ Кіева въ Боярку:

9 ч. 20 м. у., 10 ч. 45 м. у., 11 ч. 35 м. у., 3 ч. 33 м. д., 4 ч. 35 м. д., 5 ч. 30 м. д., 7 ч. 45 м. в., 8 ч. 51 м. в., 9 ч. 45 м. в., 11 ч. 20 м. в. и 12 ч. 20 м. н.

Изъ Боярки въ Кіевъ:

5 ч. 26 м. у. 7 ч. 21 м. у., 8 ч. 04 м. у., 8 ч. 56 м. у., 9 ч. 59 м. у., 11 ч. 02 м. у., 5 ч. 53 м. д., 6 ч. 27 м. в., 8 ч. 51 м. в.

Изъ Кіева въ Мотовиловку:

9 ч. 20 м. у., 10 ч. 45 м. у., 11 ч. 35 м. у., 3 ч. 33 м. д., 4 ч. 35 м. д., 5 ч. 30 м. д., 7 ч. 45 м. в., 8 ч. 51 м. в., 9 ч. 45 м. в., 11 ч. 20 м. в., 12 ч. 20 м. в.

Изъ Мотовиловки въ Кіевъ:

4 ч. 13 м. у., 6 ч. 38 м. у., 7 ч. 31 м. у., 8 ч. 15 м. у., 9 ч. 25 м. у., 9 ч. 54 м. у., 5 ч. 06 м. д., 5 ч. 41 м. д., 8 ч. 00 м. в.

Изъ Кіева въ Святошинъ:

8 ч. 15 м. у., 11 ч. 24 м. у., 2 ч. 05 м. д., 3 ч. 20 м. д., 4 ч. 45 м. д., 5 ч. 14 м. д., 8 ч. 40 м. в., 11 ч. 50 м. в.

Изъ Святошина въ Кіевъ:

5 ч. 45 м. у., 7 ч. 17 м. у., 7 ч. 49 м. у., 8 ч. 54 м. у., 12 ч. 09 м. д., 5 ч. 56 м. в., 7 ч. 03 м. в., 10 ч. 49 в.

Изъ Кіева въ Бучу:

8 ч. 15 м. у., 11 ч. 24 м. у., 2 ч. 05 м. д., 3 ч. 20 м. д., 4 ч. 25 м. д., 4 ч. 45 м. д., 5 ч. 14 м. д., 8 ч. 40 м. в., 11 ч. 50 м. в.

Изъ Бучи въ Кіевъ:

5 ч. 11 м. у., 6 ч. 35 м. у., 7 ч. 15 м. у., 8 ч. 18 м. у., 8 ч. 55 м. у., 11 ч. 31 м. у., 5 ч. 07 м. д., 6 ч. 28 м. в., 10 ч. 15 м. в.

Изъ Кіева въ Немѣшаево.

8 ч. 15 м. у., 11 ч. 24 м. у., 2 ч. 05 м. д., 3 ч. 20 м. д., 4 ч. 25 м. д., 5 ч. 14 м. д., 8 ч. 40 м. в., 11 ч. 50 м. в.

Изъ Немѣшаева въ Кіевъ.

4 ч. 53 м. у., 6 ч. 13 м. у., 6 ч. 56 м. у., 8 ч. 35 м. у., 11 ч. 10 м. у., 4 ч. 38 м. у., 6 ч. 09 м. в., 9 ч. 55 м. в.

Изъ Кіева въ Клавдіево.

8 ч. 15 м. у., 11 ч. 24 м. у., 2 ч. 05 м. д., 3 ч. 20 м. д., 4 ч. 25 м. д., 5 ч. 14 м. д., 8 ч. 40 м. в., 11 ч. 50 м. в.

Изъ Клавдіево въ Кіевъ.

4 ч. 44 м. у., 6 ч. 02 м. у., 6 ч. 47 м. у., 8 ч. 25 м. у., 10 ч. 59 м. у., 4 ч. 26 м. д., 6 ч. 00 м. в. 9 ч. 46 м. в.

Изъ Кіева въ Бородянку.

8 ч. 15 м. у., 11 ч. 24 м. у., 2 ч. 05 м. д., 3 ч. 20 м. д., 4 ч. 25 м. д., 5 ч. 14 м. д., 8 ч. 40 м. в., 11 ч. 50 м. в.

Изъ Бородянки въ Кіевъ.

4 ч. 28 м. у., 5 ч. 43 м. у., 6 ч. 32 м. у., 8 ч. 09 м. у., 10 ч. 42 м. у., 4 ч. 06 м. дня, 5 ч. 45 м. д., и 9 ч. 31 м. веч.

Изъ Кіева въ Тетеревъ.

8 ч. 15 м. у., 11 ч. 24 м. у., 2 ч. 05 м. д., 4 ч. 25 м. д., 11 ч. 50 м. в.

Изъ Тетерева въ Кіевъ.

5 ч. 07 м. у., 7 ч. 35 м. у., 2 ч. 29 м. дня, 5 ч. 10 м. д., 8 ч. 58 м. веч.

Безплатная лечебница по женскимъ болѣзнямъ о-ва борьбы съ злокачественными новообразованіями.

Пріемъ больныхъ злокачественными новообразованіями женской пол. сферы и подозрительныхъ по этимъ заболѣваніямъ ежедневно кромѣ праздниковъ, отъ 3 до 4-хъ час. дня. Завѣдующій лечебницей д-ръ мед. Г. Г. Брюно, ординаторъ А. П. Поздниковъ, секретарь о-ва д-ръ В. Г. Бергманъ.

Редакторъ К. Смаковскій.

Издатели: В. Шульгинъ. П. Могилевская.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Типо-Литографія Товарищества И. Н. Кушнеревъ и К°, въ Кіевѣ.